

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201314
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5613201314.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Bc. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., J. G. XXXX/XX, korešpondenčná adresa T. XX, M. - H., proti odporcom: 1/ G. L., rod. R., 2/ C. R., 3/ C. V., 4/ Q. V., 5/ G. V., všetci neznámi vlastníci, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36 Bratislava, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v štádiu rozhodovania o späťvzatií žalobného návrhu navrhovateľa po vydaní uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/49/2013-130 zo dňa 17.06.2015, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/49/2013-130 zo dňa 17.06.2015 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporcom v rade 1/ až 5/ náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením citovaným vo výroku tohto rozhodnutia odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 11.02.2013 v znení podania zo dňa 15.05.2014, 10.02.2015 a 26.05.2015 podľa § 43 ods. 2 O.s.p. pre jeho neúplnosť, neurčitosť a nezrozumiteľnosť, ktoré sa nepodarilo odstrániť ani zákonom predpísaným spôsobom.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) analogicky tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Uznesenie okresného súdu bolo navrhovateľovi doručené dňa 06.07.2015. Ten následne podaním doručeným osobne okresnému súdu dňa 21.07.2015 zobral žalobný návrh v celom rozsahu späť. Svoj dispozitívny úkon odôvodnil tým, že nastala potreba čiastočnej modulácie žalobného návrhu, s ktorou sa okresný súd nestotožnil a žalobný návrh odmietol ako celok.

Zákonný zástupca odporcov, Slovenský pozemkový fond, v písomnom vyjadrení k späťvzatiu žalobného návrhu zo dňa 17.08.2015 vyjadril so späťvzatím žaloby súhlas s tým, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že navrhovateľ zobral žalobný návrh späť po rozhodnutí okresného súdu v čase, keď uvedené rozhodnutie nebolo právoplatné. Odvolací súd preto postupom v zmysle § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie žalobného návrhu, uznesenie okresného súdu o odmietnutí

podania navrhovateľa zrušil a konanie zastavil, keďže odporcovia nevyslovili kvalifikovaný nesúhlas s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ svojím dispozitívnym úkonom z procesného hľadiska zavinil, že súd konanie zastavil, preto v zmysle tohto zákonného ustanovenia mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcom. Títo si však trovy konania neuplatnili (§ 151 ods. 1 O.s.p.) odvolací súd im preto ich náhradu nepriznal.

Navrhovateľ v podanom späťvzátí žiadal, aby bolo rozhodnuté o vrátení ním zaplateného súdneho poplatku z podaného žalobného návrhu. Krajský súd v tejto súvislosti dáva navrhovateľovi do pozornosti ust. § 12 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.

Navrhovateľom žiadaný poplatok sa týka žalobného návrhu, o ktorom prislúcha rozhodovať okresnému súdu. Ten je v zmysle uvedeného ust. zákona č. 71/1992 Zb. súdom príslušným na rozhodnutie o prípadnom vrátení súdneho poplatku, ktorého sa navrhovateľ domáha, preto o tomto krajský súd nerozhodoval.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.