

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/41/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715200852  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1715200852.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: L. G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. M. XXX/XX, XXX XX Ž., proti odporkyni: H. U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X. H.Á. XX/XXX, XXX XX Z., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č.k. 39C 8/2015-46 zo dňa 20. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd **z a s t a v u j e** odvolacie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 39C 8/2016-46 zo dňa 20.októbra 2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporkyni povinnosť: sa až do právoplatného skončenia konania o obnove dedičského konania (6D 51/2014) vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 8C/168/2015 **z a k a z u j e** nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese J., obci Z., zapísanými na LV č. XX pre katastrálne územie Z. ako: pozemok parc. reg. „M.“ č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, pozemok parc. reg. „M.“ č. XXXX/XX - záhrady o výmere XXX m2, rodinný dom č. súp. XXX postavený na pozemku parc. reg. „M.“ č. XXXX/XXX, a to scudzením, zaťažením právami tretích osôb alebo prenechaním do užívania tretím osobám.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie odporkyňa, podaním doručený súdu dňa 9. 11. 2015, ktorá nesúhlasila s rozhodnutím súdu o nariadení predbežného opatrenie.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 11.12.2015, vzala odporkyňa odvolanie späť z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo k mimosúdne vysporiadaniu dedičských podielov navrhovateľov tak, že odporkyňa každému z navrhovateľov - závetných dedičov po neb. C. P. darovala ich zákonný dedičský podiel v X/X-ine z nehnuteľností na LV č. XX, obec Z. na základe darovacej zmluvy, ktorú všetci podpísali a táto sa stala aj podkladom vkladu vlastníctva pre navrhovateľov, ktoré vlastníctvo už majú zapísané v Katastri nehnuteľností na LV č. XX. Odporkyňa vyrovnala dedičské podiely navrhovateľov v zmysle § 485 Občianskeho zákonníka, a preto ďalšie konanie v merite veci pred súdom už nebude potrebné.

Odvolačný súd prejednal veci podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a na základe späťvzatia odvolania dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Procesný úkon účastníka súdneho konania, ktorý má podstatný vplyv na ďalšie súdne konanie, ktorým je napr. späťvzatie odvolania, alebo späťvzatie návrhu, je možné považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (I. ÚS 30/97).

Súčasťou základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je nielen oprávnenie domáhať sa zákonom stanoveným postupom ochrany svojho práva na nezávislom a nestrannom súde, ale aj rozhodovať o tom, že tento spôsob ochrany svojho práva účastník súdneho konania už naďalej nepovažuje za vhodný.

K späťvzatiu odvolania môže dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne. Po späťvzatiu odvolania odvolací súd rozhodne už len o zastavení odvolacieho konania (§ 207 ods. 3 O.s.p.).

V danom prípade bolo odvolanie vzaté späť pred rozhodnutím odvolacieho súdu (§ 207 ods. 2 O.s.p.), a preto odvolací súd podľa § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

Podľa § 222 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyňa bola povinná zaplatiť trovy odvolacieho konania navrhovateľke, ktoré zavinila tým, že podané odvolanie vzala späť, ale v odvolacom konaní navrhovateľke žiadne trovy nevznikli ( písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu odporkyne nepodala ), preto jej odvolací súd ich náhradu nepriznal a tiež nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.