

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010075
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010075.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/9/2016-89
IČS: 5916010075

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

U. F., nar. XX.XX.XXXX v W., trvalé bydlisko v D.
Q., A. E.. XX/XX, okres H., t.č. H.,
F. č. X, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. i na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 9P/57/2013-47 z 28.08.2013 povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí X. F., nar. XX.XX.XXXX, D. F., nar. XX.XX.XXXX a A. F., nar. XX.XX.XXXX, sumou po 100,- eur na každé dieťa, vždy do každého 20.dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko H., O. č. XXXX/XX, tieto vyživovacie povinnosti si v období od 01.06.2014 až do 29.02.2016 v Ružomberku a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil, keď matke detí zaplatil dobrovoľne len v júni 2014 sumu 70,- eur a potom bolo súdnym exekútorom od neho vymožené a matke poukázané výživné v mesiacoch november 2014 v sume 231,63 eur, január 2015 v sume 245,13 eur a marec 2015 v sume 117,92 eur, okrem toho nezaplatil žiadne výživné a na výživu detí žiadnym iným spôsobom neprispel, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 5.635,32 eur k rukám matky Y. F., keď od 08.09.2013 až doteraz nebol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako občan v hmotnej núdzi a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi od 18.08.2014 do 07.01.2015 bol zamestnaný v spoločnosti D4BUILDING, s.r.o., Strojnícka č. 8, Bratislava, IČO: 46216171 ako stavebný robotník, kde v mesiacoch august, september a október 2014 dosiahol celkový príjem 772,- eur, podľa vlastného vyjadrenia je t.č. dobrovoľne nezamestnaný, ale od marca 2015 nelegálne pracuje vo firme Jozef Pochyba - DOMINO, E. Bohúňa č. 48, Ružomberok, IČO: 14270331,

kde dosahuje príjem cca 500,- eur mesačne, stále je výlučným vlastníkom rodinného domu v D. Q., ul. A. E.. XX/XX, vlastní mobilný telefón a využíva platené služby dvoch mobilných operátorov, fajčí približne jednu krabičku cigariet denne, príležitostne požíva alkoholické nápoje a je voči nemu vedené exekučné konanie,

príčom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/6/2015-66 z 23.01.2015, právoplatným dňa 07.04.2015, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a s uloženou povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v sume 480,- eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 29.02.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.