

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209305
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814209305.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: C. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, Svidník p r o t i žalovanému: POHOTOVOSŤ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v úverovej zmluve č. 803401802 zo dňa 01.02.2013 uzatvorená medzi účastníkmi tohto konania je v časti poplatku uvedenom vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru bod 10 v znení:

„Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve a zaväzuje sa ju uhradiť v splátkach/ e tak, ako je uvedené na prvej strane tejto zmluvy. Časť poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšná časť zahŕňa náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým, že spojenou“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal rozhodnutia tak, ako je to vo výroku tohto rozsudku na tom základe, že z dôvodu, že sa ocitol vo finančnej tiesni, uzavrel so žalovaným dňa 1.2.2013 zmluvu o úvere č. 803401802 a dohodu o plnení splátkach k zmluve o úvere č. 803401802. Výška poskytnutého úveru, ktorý mu poskytol žalovaný bola 1000 eur za poplatok 872 eur na 12 mesiacov. Žalovaný mu neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok a preto žiada žalobe vyhovieť.

Okresný súd vo Vranove n.T. rozsudkom zo dňa 23.03.2015 rozhodol tak, že súd určuje, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve č. 803401802 zo dňa 1.2.2013 uzatvorená medzi účastníkmi tohto konania je v časti poplatku uvedenom vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru bod 10 vyššie uvedenej úverovej zmluvy, neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 613,79 eur , do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu tejto podmienky, alebo mu na základe takejto podmienky, súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku, znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, Okresný súd vo Vranove n.T. rozsudkom zo dňa 23.03.2015 č.k. 3C/212/2014-68 nerozhodol o celom predmete konania, tak ako to žiadal aj žalobca vo svojej žalobe zo dňa 16.10.2014 na čl. 1-2 v spise, súd týmto dopĺňacím rozsudkom, rozhodol o celom predmete konania. Ďalšie dôvody sú uvedené v rozsudku Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 23.03.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.