

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3Er/528/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215166  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Migasová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215166.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného: R. D., T.. XX.XX.XXXX, H. Ž. XX, XXX XX H., právne zastúpeného: JUDr. Jana Kompišová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Jakubovo nám. č. 9, 811 09 Bratislava proti povinnému: V. Z.. I. D., T.. XX.XX.XXXX, H. N.. Z.. Y.R. XXXX/XX, XXX XX F., právne zastúpenému: JUDr. Pavol Haško, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Košická č. 52, 821 08 Bratislava, vedenému pod značkou EX 272/2015 súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Štefanom Hrebíkom, Exekútorový úrad so sídlom Dukelských hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 375,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.  
Súd námietky povinného proti trovám exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen poverením zo dňa 03.11.2015 poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávnenej vo výške 375,44 Eur na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Cb/793/2014-434 zo dňa 08.07.2015.

Upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom bolo povinnému doručené dňa 18.11.2015.

Povinný v zákonnej lehote, dňa 30.11.2015 podal proti exekúcii námietky, ktoré boli exekútorškému úradu doručené dňa 01.12.2015.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( ďalej len „ Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcií, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočné uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Povinný podané námietky odôvodnil tým, že dňa 07.04.2015 podal povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/130/2014-365 zo dňa 05.05.2014 podľa § 241 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku. Predmetným dovolaním napadol povinný celý rozsudok v právnej veci 6Co/130/2014-365 a to aj tú časť rozsudku, v ktorej Krajský súd v Bratislave rozhodol, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa po právoplatnosti rozsudku. O trovách konania nemôže právoplatne rozhodnúť súd, pokiaľ súd vyššej právnej sily nerozhodne o dovolaní, ktoré povinný podal dňa 07.04.2015. Do dňa podania námietok,

t.j. do 01.12.2015 Najvyšší súd SR nerozhodol o vyššie uvedenom dovolaní a vzhľadom k tomu, povinný považuje uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/793/2014, ktorým mení uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 17C/53/2002-407zo dňa 04.09.2014, za vecne nesprávne, pretože vôbec nebral do úvahy pri svojom rozhodovaní skutočnosť, že povinný podal predmetné dovolanie. V zmysle príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku sa súd nižšieho stupňa musí vo svojej rozhodovacej právomoci spravovať právnym názorom súdu vyššieho stupňa. Avšak, ak sa Krajský súd v Bratislave ani neoboznámil s uvedeným dovolaním a nepočkal na rozhodnutie o tomto dovolaní, nemohol sa ani spravovať právnym názorom Najvyššieho súdu SR, pričom práve povinný právom očakáva, že rozhodnutie NS SR v predmetnej veci prinesie zásadnú zmenu a že rozhodne v jeho prospech. Z tohto dôvodu podáva povinný námietky proti exekúcii, ako aj voči trovám exekúcie z dôvodu, že táto exekúcia je nezákonne vedená a vecne nesprávna. Povinný pripojil k námietkam proti exekúcii ním podané dovolanie na Najvyšší súd SR.

K podaným námietkam sa vyjadrila aj povinná, ktorá vo svojom písomnom podaní zo 01.12.2015 uviedla, že argumentom povinného je, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti brániace vymáhateľnosti predmetného nároku oprávnenou. Takouto okolnosťou má byť podanie dovolania zo strany povinného voči právoplatnému a vykonateľnému rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 17C/53/2002 zo dňa 12.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/130/2014 zo dňa 05.05.2014. Uvedené, ale nie je dôvodom pre zastavenie exekúcie. Podanie dovolania nie je totiž a priori ani len dôvodom pre odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Legálnym cieľom dovolania nie je dosiahnuť zopakovanie, rozšírenie alebo iné vyhodnotenie dokazovania a tým aj zmenu právoplatného rozhodnutia súdu. Preto zásadne platí, že nie každé súdne konanie, začaté subjektom, ktorým on spochybňuje platnosť alebo účinky právoplatného a vykonateľného súdneho titulu, má automaticky za následok „zmrazenie situácie“. Prvým v poradí vážnosti je postulát právnej stability a istoty, vytvorenej právoplatným súdnym rozhodnutím. Podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo o sebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu - Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 60/2004 z 19.05.2004. Podobnú situáciu riešil napr. NS SR v uznesení č. 5Cdo/46/2013 z 07.03.2013. Dokonca ani podanie sťažnosti k Európskemu súdu pre ľudské práva zo strany povinného nevidí Ústavný súd SR ako dôvod pre odloženie exekúcie (IV. ÚS/320/2007).

V exekučnom konaní súd skúma existenciu exekučného titulu a skutočnosti, ktoré by preukazovali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bráni jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/793/2014-434 zo dňa 08.07.2015 odvolanie prípustné nebolo a toto uznesenie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2015 a vykonateľnosť 31.08.2015 a stalo sa exekučným titulom, t.j. podkladom na vykonanie exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku, konkrétne dovolania v tejto veci nie je dôvodom na vyhovie námietkam povinného a na následné zastavenie exekúcie.

Z vyššie uvedených dôvodov súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Čo sa týka námietok povinného voči trovám exekúcie je potrebné uviesť, že trovami exekúcie sú podľa § 200 Exekučného poriadku odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a DPH. Predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v upovedomení o začatí exekúcie.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného predpisu v upovedomení o začatí exekúcie.

Podľa § 201 ods. 2 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd.

Súdny exekútor je povinný vyčísliť v upovedomení o začatí exekúcie výšku predbežných trov exekúcie. V tomto upovedomení uvedie výšku odmeny, ktorá by mu prislúchala pri upustení od vykonania exekúcie, a výšku náhrady výdavkov a náhrady za stratu času v rozsahu ich reálnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň však v tomto upovedomení upozorní povinného na

skutočnosť, že trovy exekúcie môžu byť v prípade nesplnenia povinnosti vyššie (rozdielna bude výška odmeny, náhrady za stratu času, ako aj náhrady výdavkov), a predbežne vyčíslí výšku týchto trov.

Vzhľadom na skutočnosť, že výška trov exekúcie bola v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslená a dostatočne špecifikovaná v súlade so zákonom a vzhľadom na skutočnosť, že povinný námietky voči trovám exekúcie odôvodnil iba tvrdením, že táto exekúcia je nezákonne vedená a vecne nesprávna, súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami námietky povinného voči trovám exekúcie zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).