

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1402/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203029
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714203029.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. I. XXXX/XX, XXX XX N., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, proti odporcovi Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zastúpenému Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, v konaní o zaplatenie 956,03 € s prísl. (pôvodne, pred čiastočným zastavením konania, o zaplatenie 1 553,34 € s prísl.), o odvolaní navrhovateľky a odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/43/2014-112 zo dňa 25. 07. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľku nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 404,53 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, m e n í tak že navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 98,39 € na účet právneho zástupcu odporcu ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 22,98 € na účet právneho zástupcu navrhovateľky Advokátskej kancelárie JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu v plnom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok tak, že navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 404,53 €, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku okresný súd okrem iných skutočností uviedol, že po čiastočnom zastavení konania uznesením č. k. 11C/43/2014-21 zo dňa 04. 04. 2014 zostala predmetom sporu suma 956,03 € s 8,50 % úrokom z omeškania ročne od 04. 03. 2014 do zaplatenia.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že rozdiel medzi poskytnutým úverom a navrhovateľkou zrealizovanými splátkami úveru je bezdôvodným obohatením na strane odporcu, pretože úver je bezúročný a bezpoplatkový. V závere odôvodnenia okresný súd uviedol, že vzhľadom k tomu, že v čase podania žaloby bol už nárok navrhovateľky premlčaný, žalobu v celom rozsahu zamietol.

Vo vzťahu k trovám konania okresný súd uviedol, že z celkovo uplatnených trov konania nepriznal právnenému zástupcovi odporcu právo na náhradu cestovných výdavkov v súvislosti s cestou uskutočnenou dňa 25. 07. 2014 z Bratislavy do Senca a späť. Trovy právneho zastúpenia vo výške 404,53 € považoval okresný súd za trovy vypočítané a priznané v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods.

4 veta druhá, § 15, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto na ich náhradu zaviazal navrhovateľku v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa do výroku o trovách konania navrhovateľka a odporca odvolali. Navrhovateľka v odvolaní uviedla, že podáva voči druhému výroku rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote odvolanie, pričom dôvodmi odvolania sú dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f) OSP, v zmysle ktorého rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľka v odvolaní ďalej uviedla, že nesúhlasí s názorom okresného súdu, podľa ktorého odporca mal v konaní plný úspech, a preto mu podľa § 142 ods. 1 OSP vzniklo právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Zdôraznila, že podanou žalobou sa domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu 1 553,54 € s prísl. z toho dôvodu, že odporca mal nárok len na vrátenie istiny z poskytnutého revolvingového úveru a suma 1 553,54 € predstavuje rozdiel sumou uhradenou navrhovateľkou odporcovi a istinou úveru. Po podanom návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia uhradil odporca navrhovateľke sumu vo výške 597,51 €, a teda sčasti uznal nárok, ktorého zaplataenia sa navrhovateľka podanou žalobou domáhala; vo zvyšnej časti vzniesol námietku premlčania. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 11C/43/2014-21 zo dňa 04. 04. 2014 na základe čiastočného späťvzatia žaloby zastavil konanie v časti o zaplataenie sumy 597,51 € a v časti o zaplataenie 8,50 % úroku z omeškania ročne zo sumy 597,51 € od 04. 03. 2014 do zaplataenia. Následne okresný súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a priznal odporcovi trovy konania.

Podľa názoru navrhovateľky v konaní bolo nepochybne preukázané, že čiastočné späťvzatie návrhu v rozsahu sumy 597,51 € bolo uskutočnené z dôvodu úhrady sumy 597,15 € zo strany odporcu po podaní návrhu na začatie konania, a teda odporca svojím konaním zavinił čiastočné zastavenie konania, čo znamená, že v časti uplatneného nároku o zaplataenie sumy 597,51 € mala navrhovateľka nárok na náhradu trov konania. Na základe uvedených skutočností navrhovateľka v odvolaní uviedla, že má za to, že odporca v konaní nemal plný úspech a teda rozhodnutie okresného súdu v časti trov konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď okresný súd priznal odporcovi podľa § 142 ods. 1 OSP náhradu trov konania v plnej výške. Za správny považuje navrhovateľka postup, ak by okresný súd priznal odporcovi pomernú časť trov konania, ktorá by bola vypočítaná percentuálnym rozdielom medzi úspechom a neúspechom odporcu v časti konania, kde bol úspešný (61,56 %) a v časti, kde úspešný nebol (38,44 %). Odporca má teda podľa navrhovateľky nárok na náhradu trov konania vo výške 23,12 % (rozdiel medzi percentuálnym vyjadrením trov z úspešnej časti konania a medzi percentuálnym vyjadrením trov z neúspešnej časti konania) z pôvodne uplatňovaného nároku zo strany navrhovateľky, a teda má nárok na trovy konania vo výške 93,52 .

Na základe uvedeného navrhovateľka v odvolaní navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania zmenil tak, že uloží navrhovateľke povinnosť nahradit' odporcovi trovy konania vo výške 93,52 €. Zároveň si navrhovateľka uplatnila trovy odvolacieho konania vo výške 33,73 €, na náhradu ktorých žiadala zaviazat' odporcu na účet právneho zástupcu navrhovateľky.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v časti trov konania aj odporca a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie čo do výroku o trovách konania v ich nepriznanej časti. Podanie odvolania odôvodnil odporca ust. § 205 ods. 2 písm. a) OSP (v konaní podľa názoru odporcu došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdił tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav), ďalej podľa ust. § 205 ods. 2 písm. b) OSP (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci - nepreskúmateľnosť rozhodnutia) a podľa § 205 ods. 2 písm. f) OSP (rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci).

Odporca v odvolaní ďalej uviedol, že využil možnosť danú ust. § 24 OSP, z ktorého vyplýva právo dať sa zatupovať v konaní, pričom si za svojho zástupcu zvolil advokáta. Právo na náhradu trov právneho zastúpenia si uplatnil v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to za dva úkony právnej služby. Odporcovi ako účastníkovi konania, ktorý mal plný úspech vo veci mal teda súd podľa odporcu priznať v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP právo na plnú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti neúspešnej navrhovateľke. Z celkovo vyčíslených a uplatnených trov

konania okresný súd nepriznal právnomu zástupcovi odporcu právo na cestovné náhrady v súvislosti s cestou uskutočnenou dňa 25. 07. 2014 z Bratislavy do Senca a späť. V uvedenej súvislosti odporca v odvolaní uviedol, že dňa 19. 06. 2014 sa malo uskutočniť pojednávanie, ktoré súd odročil na deň 25. 07. 2014, čo právny zástupca odporcu vzal na vedomie. Ešte dňa 24. 07. 2014 právny zástupca odporcu telefonicky kontaktoval Okresný súd Zvolen za účelom zistenia prítomnosti navrhovateľa na predmetnom pojednávaní s ohľadom na hospodárnosť konania. Dňa 25. 07. 2014, po začatí cesty na pojednávanie, sa právny zástupca navrhovateľa rozhodol overiť si, či navrhovateľka, resp. jej právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Telefonátom na Okresný súd Zvolen zistil, že právny zástupca navrhovateľky zaslal ráno faxovým podaním ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní nariadenom na deň 25. 07. 2014. S poukazom na uvedené - s ohľadom na hospodárnosť konania - právny zástupca odporcu nepokračoval v ceste na predmetné pojednávanie. Nepriznanie náhrady cestovných výdavkov na toto pojednávanie okresný súd podľa odporcu neodôvodnil, preto je rozhodnutie okresného súdu v tejto časti nepreskúmateľné. Odporca okresnému súdu v odvolaní ďalej vytkol, že mu nepriznal DPH pri náhrade cestovných výdavkov v súvislosti s použitím osobného motorového vozidla Toyota Prius na pojednávanie konané na Okresnom súde Zvolen dňa 19. 06. 2014 vo výške 21,61 €, čo okresný súd tiež neodôvodnil. V uvedenej súvislosti poukázal odporca na ust. § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a uviedol, okresný súd mu nepriznal DPH napriek tomu, že v správnom denníku vedenom na Okresnom súde Zvolen je pod č. Spr. 914/2012 uložené potvrdenie o tom, že právny zástupca odporcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty (DPH). Vzhľadom na uvedené bola, podľa názoru odporcu, odporcovi odňatá možnosť konať pred súdom, pričom rozhodnutie okresného súdu v časti trov právneho zastúpenia vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň je nepreskúmateľné, preto odporca navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania tak, že odporcovi prizná právo na náhradu trov konania v celkovej uplatnenej výške 470,95 € s DPH alebo aby odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu v časti týkajúcej sa náhrady trov konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň si odporca uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vypočítané zo základu 956,03 € vo výške 40,52 € s DPH.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky zo dňa 02. 03. 2015 (ktoré odporca nesprávne označil ako „Vyjadrenie k odvolaniu odporcu“) odporca uviedol, že trvá na trovách konania vo výške uvedenej v odvolaní zo dňa 12. 09. 2014. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľky, že k späťzvatiu návrhu v časti o zaplatenie sumy 597,51 € došlo v dôsledku úhrady uvedenej sumy odporcom v súdnom konaní, preto odporca zavinil čiastočné zastavenie konania, odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že s týmto tvrdením navrhovateľky nemožno súhlasiť, nakoľko odporca uhradil sumu 597,51 € ešte pred podaním návrhu na začatie konania dňa 06. 03. 2014, čo preukazuje podľa odporcu výpis z účtu, ktorý zaslal v prílohe odvolania. V nadväznosti na uvedené odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že odvolanie navrhovateľky považuje v celom rozsahu za nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľky a odporcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku sumu 1 553,54 € spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 553,34 € od 04. 03. 2014 do zaplatenia.

V podaní zo dňa 11. 03. 2014 navrhovateľka uviedla, že berie návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 597,31 € späť, nakoľko odporca zrealizoval platbu vo výške uvedenej sumy 597, 51 €. K realizácii platby došlo 07. 03. 2014, teda v čase, keď návrh na začatie konania bol už podaný na Okresnom súde Zvolen. Ďalej uviedla, že na podanom návrhu trvá v rozsahu zvyšnej časti uplatneného nároku, t. j. v časti o zaplatenie 956,03 €, preto navrhuje, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviazá odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu 956,03 € s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 956,03 € od 04. 03. 2014 do zaplatenia.

Uznesením č. k. 11C/43/2014-21 zo dňa 04. 04. 2014 okresný súd konanie v časti o zaplatenie sumy 597,51 € a úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 597,51 € od 04. 03. 2014 do zaplatenia, zastavil.

Rozsudkom č. k. 11C/43/2014-112 zo dňa 25. 07. 2014 okresný súd žalobu, tak ako bolo vyššie uvedené, v celom rozsahu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že zaviazal navrhovateľku nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 404,53 €, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu sa do výroku o trovách konania odvolala tak navrhovateľka ako aj odporca.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľky a odporcu odvolací súd uvádza, že návrh na začatie konania datovaný dňom 03. 03. 2014 bol doručený okresnému súdu dňa 06. 03. 2014. Z uvedeného je zrejmé, že (s prihliadnutím na skutočnosť, že preprava listovej zásielky prostredníctvom pošty v rámci SR trvá 1 deň až 2 dni) pokiaľ odporca tvrdí, že k úhrade sumy vo výške 597,51 € došlo pred podaním návrhu na začatie konania dňa 06. 03. 2014, tak uvedená argumentácia odporcu je neopodstatnená, pretože návrh na začatie konania bol doručený okresnému súdu tiež dňa 06. 03. 2014, čo znamená, že na pošte bol podaný za účelom jeho doručenia okresnému súdu pred uvedeným dátumom a to ďalej znamená, že k čiastočnému zastaveniu konania došlo pre správanie odporcu (§ 146 ods. 2 veta druhá OSP) a teda odvolacia námietka navrhovateľky, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil, keď na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 1 OSP, je opodstatnená. Správne mal teda okresný súd na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ust. § 142 ods. 2 OSP, ktoré vychádza zo zásady, že ak mal účastník konania vo veci úspech len čiastočný, tak súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru víťazstva účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. Časťou konania, v ktorej bol odporca neúspešný, je na účely aplikácie ust. § 142 ods. 2 OSP v danom prípade tá časť konania, v ktorej došlo ku čiastočnému zastaveniu konania, na základe čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania, v časti v ktorej odporca po začatí konania uhradil navrhovateľke časť žalovanej sumy vo výške 597,51 €. V uvedenej súvislosti odvolací súd na doplnenie uvádza, že k úhrade sumy 597,51 € v prospech navrhovateľky došlo až pripísaním uvedenej sumy na účet navrhovateľky, čo znamená, že doklad o tom, že suma vo výške 597,51 € bola dňa 06. 03. 2014 odpísaná z účtu odporcu nepreukazuje skutočnosť, že v uvedený deň bola predmetná suma na účet navrhovateľky aj pripísaná (t. j., že v uvedený deň bola suma vo výške 597,51 € v prospech navrhovateľky skutočne uhradená).

Pokiaľ ide o odvolacie námietky odporcu, odvolací súd uvádza, že z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku vyplýva, že pri náhrade cestovných výdavkov v súvislosti s cestou na pojednávanie konané na Okresnom súde Zvolena dňa 19. 06. 2014 z Bratislavy do Zvolena a späť, nepriznal okresný súd odporcovi 20 % DPH vo výške 21, 06 €, čo znamená, že uvedená odvolacia námietka odporcu je opodstatnená. Neopodstatnená je však odvolacia námietka odporcu týkajúca sa náhrady cestovných výdavkov v súvislosti s cestou z Bratislavy do Senca a späť dňa 25. 07. 2014, keď sa právny zástupca odporcu z pôvodne naplánovanej cesty do Zvolena otočil v Senci a vrátil sa do Bratislavy, pretože účastník konania má nárok na náhradu tých trov konania, ktoré súvisia s jeho účasťou (účasťou jeho právneho zástupcu) na pojednávaní (resp. s dostavením sa na pojednávanie), ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednávania veci a v tomto prípade sa odporca, resp. jeho právny zástupca do Zvolena nedostavil.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania zmenil tak, že na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 2 OSP, pretože v časti v ktorej došlo k čiastočnému zastaveniu konania, zastavenie konania procesne zasvinil odporca. Odporca teda nebol v konaní úspešný v celom rozsahu a v dôsledku toho mu nevzniklo právo na plnú náhradu trov konania ale len právo na náhradu pomernej časti z účelne vynaložených trov konania, zistenej podľa miery úspechu odporcu v konaní. Predmetom konania pred čiastočným zastavením konania bola suma 1 553,34 € predstavujúca 100 %. Z toho v rozsahu 38,44 % bol odporca v konaní neúspešný (zavinenie čiastočného zastavenia konania v časti o zapltenie sumy 597,51 €) a v rozsahu 61,56 % bol odporca v konaní úspešný, keď okresný súd vo zvyšnej časti návrh na začatie konania (žalobu) zamietol. Z uvedeného je zrejmé, že odporca mal v konaní v konečnom dôsledku úspech v 23,12 % (61,56 % - 38,44 %) a teda má nárok na 23,12 % z účelne vynaložených trov konania (404,53 € plus 21,06 €), čo je suma 98,39 €.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 3 OSP, pretože odporca bol v odvolacom konaní úspešný len v pomerne nepatrnej časti. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľky v odvolacom konaní predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby (odvolanie) vo výške 14,94 € (za základ tarifnej odmeny považoval odvolací súd predmet odvolania) určená podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,04 €; spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľky v odvolacom konaní predstavujú sumu 22, 98 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľky v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.