

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214576
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5714214576.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Z. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., H. C. XXX/XX proti žalovanému: A. M., bytom XXX XX S. XX, práv. zast. Advokátska kancelária KONCOVÁ&PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č. k. 10C/280/2014-32 zo dňa 02. 06. 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného Rozhodcovským súdom Arbitráž, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, IČO: 46 665 145, sp. zn. R 81/2014 zo dňa 13. 10. 2014 do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/280/2014.

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03. 11. 2014 domáha proti žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu Arbitráž, s.r.o. v právnej veci žalobcu A. M. proti žalovanému v rade 1/ spoločnosti LIGNOIMPEX, s.r.o. a žalovanému v rade 2/ Z. N., v konaní o zaplatenie 9.460,- Eur s príslušenstvom, sp. zn. R 81/2014 zo dňa 13. 10. 2014, ktorým bol žalobca ako žalovaný v rade 2/ spolu so spol. LIGNOIMPEX, s.r.o. ako žalovaným v rade 1/ zaviazaný zaplatiť A. M. sumu 8.630,15 Eur spolu s príslušenstvom, tvoreným úrokom z omeškania, zmluvnou pokutou a trovami rozhodcovského konania. Žalobca v podanej žalobe popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy a súčasne aj samotnej dohody zo dňa 18. 06. 2014, ktorej obsahom bola aj rozhodcovská doložka a prístupenie k záväzku vo výške 9.460,- Eur voči spoločnosti PATRIOT GROUP, s.r.o. Žalobca uviedol, že uvedenú dohodu podpísal pod fyzickým a psychickým nátlakom zo strany veriteľa, záväzok v čase pred uznaním záväzku neexistoval, nakoľko nebola dojednaná žiadna dohoda ohľadom úrokov z omeškania, namietal nedostatok vôle konajúcej osoby, rozpor uznania záväzku s právom, nakoľko úrok z omeškania aj zmluvná pokuta sú v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a obchodnými zvyklosťami. V rozhodcovskom konaní žalobca vzniesol námietku premlčania, na ktorú rozhodcovský súd v konaní neprihliadal. Keďže žalovaný dosiahol vydaním predmetného rozhodcovského rozsudku právoplatný exekučný titul, žalobcovi hrozí začatie exekučného konania na podklade tohto nulitného exekučného titulu. V prípade vedenia exekučného konania, by žalobcovi ako fyzickej osobe hrozila nenapraviteľná ujma na právach a majetku.

Ustanovenie § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní upravuje možnosť súdu, ktorý rozhoduje o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na návrh účastníka odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia do rozhodnutia vo veci samej, nakoľko samotným podaním žaloby nie je dotknutá právoplatnosť ani vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. V zákone nie sú dané žiadne podmienky, ktoré musí súd skúmať pri rozhodovaní o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

Zákon neuvádza taxatívnym ani demonštratívnym spôsobom žiadne dôvody na odklad vykonateľnosti, ponecháva na voľnej úvahe súdu, či vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vzhľadom na okolnosti prípadu odloží alebo nie. Spravidla však prichádza do úvahy v prípade, ak by výkon napadnutého rozhodnutia bol spôsobilý vyvolať hrozbu ujmy, t.j. ak sú splnené dve podmienky - napadnuté rozhodnutie môže byť vykonané a jeho výkon by mohol viesť k vzniku ujmy na strane navrhovateľa.

Zo žiadosti Okresného súdu Partizánske o poskytnutie informácií ohľadom vedeného konania bolo zistené, že na predmetnom súde už prebieha exekučné konania oprávneného A. M. proti povinným v rade 1/ spol. LIGNOIMPEX, s.r.o. a v rade 2/ žalobcovi pre vymoženie istiny 8.630,15 Eur na podklade napadnutého rozhodcovského rozsudku. Ak by došlo v exekučnom konaní k vymoženiu pohľadávky alebo jej časti, a následne by bol napadnutý rozhodcovský rozsudok zrušený, navrátenie do predošlého stavu by v zmysle § 61 Exekučného poriadku bolo vylúčené.

S ohľadom na uvedené mal okresný súd zato, že prípadným výkonom napadnutého rozhodnutia by mohla byť žalobcovi spôsobená nenapraviteľná ujma na jeho právach a majetku a preto vykonateľnosť napadnutého rozsudku odložil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalovaný. Žalovaný v podanom odvolaní namietal, že uznesenie súdu prvého stupňa je nesprávne a je založené na nesprávnom právnom posúdení veci a nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, čo zakladá odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. c) a f) O.s.p.

Žalobca žiada zrušiť rozsudok, ktorý je podľa názoru žalovaného vydaný v súlade so zákonnými ustanoveniami. Tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe sa javia účelové. Žalobca slobodne a vážne podpísal dohodu, ktorej súčasťou bola rozhodcovská doložka. Žalobca musel rozhodcovskú doložku v dokumente vidieť a musel si byť vedomý jej následkov. Žalovaný má zato, že takýmto procesným postupom sa ohrozí vymáhateľnosť pohľadávky žalovaného, ktorá nie je v nepatrnej výške a odklad vykonateľnosti rozhodnutia môže spôsobiť žalovanému ako veriteľovi pohľadávky značnú škodu. Žalobca môže počas doby, v ktorej bude odložená vykonateľnosť exekučného titulu, uskutočniť opatrenia smerujúce k zmenšeniu jeho majetku, čo môže znemožniť vymoženie pohľadávky žalovaného úplne. Pokiaľ by súd ustálil, že rozhodcovský rozsudok je vydaný v rozpore so zákonom, mohol by si žalobca uplatniť nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného. Uvedený postup sa javí v súlade s princípom spravodlivosti, najmä s ohľadom na poskytnutie právnej ochrany predovšetkým subjektu, ktorý je nositeľom práva na zaplatenie pohľadávky a nie subjektu, ktorý má voči inému právnou povinnosť. V zmysle § 40 zákona č. 224/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní sú dôvody na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku taxatívne vymedzené. Žalobca však vo svojej žalobe neoznačuje ani jeden z dôvodov taxatívne stanovených zákonom a nezdôvodňuje svoj nárok na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Žalobca udáva dôvody, ktoré spočívajú v skutkovom a právnom posúdení veci, čo však nemôže byť predmetom preskúmania rozsudku v rámci konania o zrušenie rozhodcovského konania. Všetky námietky uvádzané žalobcom boli v rozhodcovskom konaní riešené a s týmito sa konajúci rozhodca vysporiadal, tak ako je uvedené v odôvodnení rozsudku. Skutočnosť, že žalobca nesúhlasí s právnymi závermi rozhodcu týkajúcimi sa posúdenia skutkového stavu veci, nezakladá dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Žalobca ďalej poukazuje na neprijateľnosť rozhodcovskej doložky, keďže má za to, že je v tomto konaní v postavení spotrebiteľa. Žalobca však v predmetnom právnom vzťahu v žiadnom prípade nevystupuje v postavení spotrebiteľa. Právny vzťah účastníkov je síce občianskoprávny, avšak založený na zmluve o pôžičke, ktorú poskytol žalovaný ako fyzická osoba.

Žaloba žalobcu nie je dôvodná a nespĺňa predpoklady úspešnosti v konaní. Vzhľadom na uvedené nie je namieste chrániť záujmy žalobcu a odložiť vykonateľnosť rozsudku, keďže je pravdepodobné, že takýmto rozhodnutím a vytvorením ďalšieho časového priestoru bude škoda spôsobená na strane žalovaného, a nie žalobcu.

Uznesenie konajúceho súdu nespĺňa podmienky stanovené zákonom na riadne a vyčerpávajúce odôvodnenie. Konajúci súd neuvádza vo svojom odôvodnení akými úvahami sa riadil, neuvádza skutočnosti a dôkazy, ktoré vykonal. Takéto odôvodnenie podľa žalovaného nie je v súlade s princípmi spravodlivého procesu.

Vzhľadom na uvedené žalovaný žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti rozsudku zamietne, prípadne uznesenie zruší a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové rozhodnutie.

Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon vo výške 72,93 Eur (podanie odvolania 64,54 Eur + 8,39 Eur).

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu I. stupňa odvolací súd dopĺňa:

V danom prípade bolo dôvodné odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku do vyriešenia sporných otázok uvádzaných v žalobe. Okamžitým výkonom rozhodcovského rozsudku by totiž mohla byť spôsobená ujma na právach žalobcu aj v podobe nemožnosti navrátenia do pôvodného stavu.

Podstata odkladu vykonateľnosti rozhodnutia (v danom prípade rozhodcovského rozsudku) spočíva v tom, aby nedošlo jeho výkonom k ujme na právach účastníka konania, ktorá by mohla mať z hľadiska následkov nenapraviteľné účinky. V podstate ide o rozhodnutie, ktoré má charakter dočasný a najmä predbežný, ktoré môže byť zrušené, ak pominú dôvody, pre ktoré bola vykonateľnosť rozhodnutia odložená. Podanie návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku samo osebe nemá vplyv na vykonateľnosť rozhodnutia, aby však nebol zmarený účel a cieľ takéhoto návrhu skôr, ako bude o tomto návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku rozhodnuté, zákon súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, dáva možnosť rozhodnúť na návrh účastníka o odklade vykonateľnosti (§ 40 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z. z.). Vyhovením návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia súd neprejudikuje konečný výsledok konania. Pokiaľ teda súd v zmysle uvedeného ustanovenia odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, neznamená to, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia musí byť v konečnom dôsledku (pri rozhodovaní o veci samej) považovaná za opodstatnenú (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 05.12.2013, sp. zn. 3 Cdo 121/2012).

O náhrade trov odvolacieho konania žalovaného bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1, O.s.p. tak, že žalovanému, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.