

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/1013/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115203623
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115203623.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, proti odporcovi: Bc. F. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. č. XX, P., o zaplatenie sumy 108,87 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30. apríla 2015 č.k. 9C/81/2015-12, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a o náhrade trov rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil postupom podľa § 10 ods. 1, ods. 3 zákona. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“). Konštatoval, že navrhovateľ sa návrhom domáha zaplatenia sumy 108,87 eura s príslušenstvom. Súdom bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku v sume 16,50 eura, ktorá výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 16. 03. 2015. Navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch súd prvého stupňa konanie zastavil.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, dôvodiac tým, že súdny poplatok za podaný návrh, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 108,87 eura, zaplatil dňa 02. 04. 2015 v sume 16,50 eura. Pripojil i kópiu výpisu z účtu. Žiadal preto zrušiť napadnuté uznesenie a pokračovať v konaní.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a napadnuté uznesenie preto podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za/ zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu s poznámkou pod čiarou 4aa/, odkazujúcou najmä na ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha od odporcu zaplata sumy 108,87 eura z titulu nezaplateného poistného. Spolu s podaným návrhom nezaplatil súdny poplatok, preto súd prvého stupňa výzvou zo dňa 09. 03. 2015, ktorú navrhovateľ prevzal dňa 16. 03. 2015, vyzval navrhovateľa na zaplata súdneho poplatku v sume 16,50 eura. Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil dôvodiac, že navrhovateľ súdny poplatok neuhradil v súdom určenej lehote. V podanom odvolaní navrhovateľ namieta a tvrdí, že súdny poplatok zaplatil dňa 02. 04. 2015, o čom predložil aj výpis z účtu. Súd prvého stupňa následne zisťoval zaplata súdneho poplatku, avšak z vyjadrenia Slovenskej pošty, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica zo dňa 21. 08. 2015 vyplýva, že platba za súdny poplatok vo výške 16,50 eura bola dňa 18. 06. 2015 vrátená späť na účet platiteľa Kooperativa, a.s. z dôvodu nespárovaní platby. Navrhovateľ sa na výzvu súdu k tomuto vyjadreniu pošty nevyjadril.

Zákon o súdnych poplatkoch upravuje vyberanie súdnych poplatkov za jednotlivé úkony alebo konanie súdov. Vyberanie súdnych poplatkov plní viacero funkcií a to funkciu čiastočnej úhrady nákladov spojených s výkonom súdnictva a funkciu preventívneho pôsobenia na tých, ktorí sa bezdôvodne alebo šikanózne domáhajú ochrany svojho práva. Zaplata súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania je jednou z procesných podmienok konania, ktorá musí byť splnená, aby mohol súd vo veci konať. Výnimku tvoria konania, ktoré sú vecne oslobodené od súdnych poplatkov alebo konania, v ktorých je účastník osobne oslobodený od súdnych poplatkov. Nezaplatením súdneho poplatku za návrh na začatie konania zákon o súdnych poplatkoch v ustanovení § 10 ods. 1 OSP spája následok spočívajúci v zastavení konania pre nezaplata súdneho poplatku aj napriek výzve na jeho zaplata. O tomto následku musí byť účastník konania poučený. Ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch dáva poplatníkovi možnosť dodatočne zaplatiť súdny poplatok za návrh, a tým zrušiť rozhodnutie v zastavení konania, ak účastník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, mal za to, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď napadnutým uznesením zastavil konanie pre nezaplata súdneho poplatku. Z návrhu podaného navrhovateľom jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ sa domáha náhrady finančnej čiastky 108,87 eura, z ktorého návrhu bol povinný podľa pol. 1a sadzovníka súdnych poplatkov zaplatiť súdny poplatok v sume 16,50 eura. Spolu s návrhom navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil, následne súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplata súdneho poplatku, ktorý do dňa rozhodnutia súdu o zastavení konania, nebol správne uhradený. Na výzvu súdu, Slovenská pošta, a.s., oznámila, že dňa 18. 06. 2015 platbu za súdny poplatok v sume 16,50 eura vrátila späť na účet navrhovateľa. Z uvedeného postupu teda jednoznačne vyplýva, že súdny poplatok za návrh zaplatený nebol, z ktorého dôvodu preto súd prvého stupňa správne postupoval podľa § 10 ods. 1 OSP, keď konanie zastavil.

Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na zastavenie konania podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch (navrhovateľovi vznikla podaním návrhu poplatková povinnosť, ktorú si napriek výzve a poučeniu súdu o následkoch nezaplata doteraz nesplnil), navrhovateľ nepožiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, preto ak v stanovenej lehote nesplnil svoju povinnosť, súd prvého stupňa správne zastavil konanie pre nezaplata súdneho poplatku a odvolací súd jeho rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov v senáte 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.