

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205709
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215205709.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpeného advokátom : JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi : E. T., L. XX.XX.XXXX, J. L.S. G. XXX, XXX XX G., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie : W. G., G. M. D. K. D., o zaplatenie 95,97 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 95,97 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 68,59 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia a zo sumy 27,38 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom iných trov 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 59,98 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Šoltésovi, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.04.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 95,97 Eur. Je to suma do 1.000 Eur, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

8C/200/2015

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to zmluva o poskytovaní verejných služieb (č.l. 3, 4), súhlas (č.l. 5), žiadosť o zmenu (č.l. 6), prehľad poplatkov (č.l. 7), faktúry (č.l. 8 až 10), zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 11), protokol o odovzdaní pohľadávok (č.l. 15), cenník (č.l. 27) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa ako to vyplýva z údajov verejne dostupného obchodného registra (www.orser <<http://www.orser>>) má aj mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné

telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 3,4). Zo zmluvy vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporca si dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov. Ide o formulárovú zmluvu, vopred pripravenú. Na č.l. 8 až 10 sa nachádzajú 2 faktúry, ktorými právny predchodca navrhovateľa účtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby. Odporca uvedené faktúry riadne a včas v lehote splatnosti tej ktorej faktúry neuhradil. Faktúra na sumu 68,59 Eur (č.l. 8) bola splatná 25.05.2012. Faktúra na sumu 27,38 Eur (č.l. 10) bola splatná 25.04.2012. Na č.l. 11 je pripojená zmluva o postúpení pohľadávok aj s prílohou (č.l. 15), z ktorej vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku na navrhovateľa.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

8C/200/2015

-3-

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorý nekonal pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a ich dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo ide o zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to bez ohľadu na jej právnu formu.

Bolo preukázané, že odporca služby právneho predchodcu navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že porušil zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré

mu právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil. Preukázané je platné postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa. Odporca cenu za služby nezaplatil v lehote splatnosti tej ktorej faktúry, preto dňom nasledujúcim, po dni splatnosti tej ktorej faktúry za služby, sa s plnením tej ktorej dlžnej sumy za služby dostal do omeškania. Návrh navrhovateľa je tak dôvodný čo do dlhu za služby a aj čo do úrokov z omeškania z dôvodnej sumy, lebo omeškanie odporcu s plnením je preukázané. Výšku úrokov z omeškania z dôvodnej sumy si navrhovateľ uplatnil v správnej výške a od správneho dátumu omeškania. Návrhu navrhovateľa tak bolo v celom rozsahu vyhovené.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1/O.s.p., pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech a odporca bol v celom rozsahu neúspešný. Výšku trov si navrhovateľ uplatnil v správnej výške. Podľa ust. § 149 O.s.p. je neúspešný odporca povinný náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi úspešného navrhovateľa. Ide o náhradu titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur a o náhradu trov právneho zastúpenia za právne služby, ktoré navrhovateľovi poskytol jeho právny zástupca v sume 59,98 Eur (2 x 16,60 Eur + 2 x 8,39 Eur + 20,00 % DPH z toho a to za prípravu a prevzatie veci a za spísanie návrhu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

8C/200/2015

-4-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.