

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/738/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313211782
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4313211782.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: V. M., bytom K., M. S. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum, IČO: 42 326 923, zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 3.018,08 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa a odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č.k. 14C/19/2014-115 zo dňa 11. februára 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 93 ods. 2,3, 4 OSP (v znení účinnom do 31.12.2014) konštatujúc, že v priebehu konania písomným podaním zo dňa 15.4.2014 oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania bolo doručené obom účastníkom konania s tým, že ak sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyjadria, súd bude mať za to, že so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu súhlasia. Navrhovateľ vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Odporkyňa na výzvu súdu nijako nereagovala. Súd majúci za to, že v danom prípade je vedľajší účastník na strane odporkyne organizáciou zaoberajúcou sa poskytovaním ochrany práv spotrebiteľov, pričom predmetom sporu je plnenie zo spotrebiteľského vzťahu, v ktorom má odporkyňa postavenie spotrebiteľa, ktorá nevyjadrila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane (výzva súdu zo dňa 26.05.2014), návrhu navrhovateľa na nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyhovela a vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania pripustil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne a navrhovateľ.

Vedľajší účastník na strane odporkyne v odvolaní namietal, že v danom prípade nie je potrebný súhlas odporkyne na jeho vstup do konania. V tomto smere poukázal aj na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2014, podľa ktorého ak sa odporca nevyjadrí k vstupu vedľajšieho účastníka, súd nemôže uplatniť domnienku v zmysle ust. § 101 ods. 3 OSP. Dôvodom nepripustenia vedľajšieho účastníka do konania je len jeho výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámil súdu. Uvedené zodpovedá aj rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012. Z uvedených dôvodov žiadal uznesenie zmeniť a pripustiť jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Navrhovateľ v odvolaní namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Poukazujúc na ust. § 93 ods. 3 OSP konštatoval, že zákon jednoznačne stanovuje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia združenia o vstupe do konania. V danom prípade združenie takýto súhlas nepredložilo, čím nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Nevyhnutnosť súhlasu zaviedol do OSP zákon č. 353/2014 Z.z.s účinnosťou od 1.1.2015, a pretože ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 1.1.2015. Súd prvého stupňa preto postupoval nesprávne, keď pripustil vedľajšieho účastníka do konania, napriek absencii súhlasu ním podporovaného účastníka. V tomto smere poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013. Z uvedených dôvodov žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a vstup združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania nepripustiť.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka. Na základe výzvy súdu prvého stupňa mala za to že tým, že sa nevyjadrila na výzvu, bol vedľajší účastník automaticky pripustený do konania. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd pripustil vedľajšieho účastníka do konania na jej strane.

Vedľajší účastník na strane odporkyne v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že v danom prípade nie je potrebný súhlas odporkyne na jeho vstup do konania. V tomto smere poukázal aj na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2014, podľa ktorého ak sa odporca nevyjadrí k vstupu vedľajšieho účastníka, súd nemôže uplatniť domienku v zmysle ust. § 101 ods. 3 OSP. Dôvodom nepripustenia vedľajšieho účastníka do konania je len jeho výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámil súdu. Uvedené zodpovedá aj rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012. Z uvedených dôvodov žiadal uznesenie potvrdiť.

Krajský súd v Nitre písomným podaním zo dňa 28.01.2016 vyzval vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, či trvá na podanom odvolaní, keďže súd prvého stupňa napadnutým uznesením návrhu vyhovel a vstup Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA pripustil.

Písomným podaním zo dňa 15.02.2016, doručeným odvolaciemu súdu dňa 15.02.2016 (č.l. 153 spisu) vedľajší účastník na strane odporkyne oznámil, že netrvá na podanom odvolaní.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) v ďalšom konaní rozhodoval o odvolaní navrhovateľa proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa a po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b*) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z obsahu spisu vyplýva, že pôvodne právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s.) sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Levice dňa 14.06.2013, domáhal voči odporkyni zaplata sumy 3.018,08 eura s príslušenstvom. Okresný súd Levice dňa 18.09.2013 postúpil vec Okresnému súdu Komárno ako súdu miestne príslušnému. Okresný súd Komárno uznesením zo dňa 23.01.2014 č.k. 14C/19/2014-36 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130. Súd

prvého stupňa dňa 24.03.2014 vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 14C/19/2014-51 tak, že návrh zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Písomným podaním zo dňa 15.04.2014 (č.l. 57 spisu) oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane odporkyne - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA. Súd prvého stupňa písomným podaním zo dňa 16.05.2014 oznámil účastníkom vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania, s tým, že ak sa nevyjadria súd ma za to, že ku vstupu vedľajšieho účastníka do konania nemajú výhrady. Písomným podaním zo dňa 17.07.2014 (č.l. 107 spisu) navrhovateľ vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Odvolačný súd rozhodujúci o odvolaní navrhovateľa dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia. Občiansky súdny poriadok umožňuje, aby sa v sporovom konaní zúčastnil na strane navrhovateľa alebo odporcu vedľajší účastník s tým, že sa môže tak stať buď na výzvu účastníka konania, alebo na podnet samotného vedľajšieho účastníka, a to kedykoľvek od okamžiku začatia konania až do vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu. Súd sa zaoberá prípustnosťou vedľajšieho účasti len za predpokladu, že niektorý účastník namietne neprípustnosť takéhoto vstupu. Novelou Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2015 bolo ustanovenie § 93 ods. 3 OSP doplnené o ďalšiu podmienku, ktorou je, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Vychádzajúc z toho, že základným princípom materiálneho právneho štátu je aj princíp právnej istoty, ktorý okrem iného zahŕňa aj princíp zákazu retroaktivity, odvolací súd postup súdu prvého stupňa, ktorý na daný prípad neaplikoval ustanovenie § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015, považoval za správny. V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. novembra 2013 sp. zn. 3Cdo 280/2013, z ktorého vyplýva, že ani v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu sama skutočnosť, že právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa prejavila vôľu vstúpiť do určitého konania, bez ďalšieho ešte neznamenal, že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvolával vždy ňou sledované právne účinky. Ani samotný status takejto právnickej osoby vyplývajúci z § 93 ods. 2 OSP ešte neznamenal, že jej vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka bol vždy prípustný. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedal zákonu procesný postup prvostupňového súdu, v rámci ktorého oznámil účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzval ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci mohli vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Uvedený postup bol zachovaný aj v danom prípade a to oznámením vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania navrhovateľovi, ako aj odporkyni, ktorá tento vstup vedľajšieho účastníka nenamietala, práve naopak v písomnom vyjadrení k odvolaniu vyjadrila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.