

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200319
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200319.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, v zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, XXX XX F. M., o zaplatenie 5.396,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.396,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.396,33 eur od 28.06.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 25.01.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 5.396,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.06.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Okresný súd Levice dňa 22.02.2022 na základe podanej žaloby a predložených listinných dôkazov k žalobe vydal uznesenie, v zmysle § 167 ods. 2 CSP na vyjadrenie k žalobe ako aj poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach a to v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

2. Dňa 08.08.2022 bol súdu doručенý návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní. Súd dňa 10.08.2022 vydal uznesenie pod č. k. 8Csp/16/2022 - 100, ktorým vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.08.2022.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, na pojednávanie sa nedostavil žalovaný. Súd sa oboznámil so žalobou a s podstatným obsahom spisu najmä, žaloba č.l. 1, notárska zápisnica č.l.6, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 12, informácia o RPMN č.l. 16 p.v., informácie č.l.17,18,19, formulár č.l. 19 p. v., výplatný lístok č.l.21 p.v., č.l.22, udelenie súhlasu č.l.22 p.v., štandardné eur. informácie č.l. 24, zoznam č.l. 26, ftk. OP č.l. 26 p.v., predžalobná upomienka č.l. 27, doručенka č.l.27 p. v., oznámenie č.l. 28, prehľad splátok a úhrad č.l.28 p.v., vyjadrenie žalobcu č.l. 49, poučenie č.l. 63, dodatok č.6 č.l. 69, vyjadrenie a návrh na zmenu účastníka konania č.l. 74, príloha č. 3-83, oznámenie o postúpení pohľadávok č.l. 84, dodatok č.l. 85, žiadosť č.l.90, uznesenie č.l.100, ospravedlnenie č.l. 108 a zistil tento skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 28.07.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému

pôžičku vo výške 8.000 eur, ktorú sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných splátkach po 158,25 eur mesačne, počnúc prvou splátkou splatnou 20.08.2016 do termínu konečnej splatnosti dňa 20.07.2022 a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 11.051,28 eur, s tým, že žalovaný uhradil žalobcovi z uvedenej zmluvy sumu 4.905,75 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami uvedenými v zmluve, pričom žalobca, t. j. právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. listom zo dňa 26.04.2019 - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému lehotu na plnenie a to viac ako 30 dní. Žalobca v uvedenej výzve, zároveň upozornil žalovaného, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žaloba bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil a tak žalobca s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka dňa 19.06.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.06.2019. Ku zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania predmetnej žaloby tak predstavoval sumu 5.396,33 eur, nakoľko ku dňu podania žalobného návrhu, ako vyplýva z predložených dôkazov mal žalovaný uhradiť sumu 5.396,33 eur, ktorá tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a suma po zosplatení dlhu. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 4.905,75 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého plnenia, ako vyplýva z predloženého dôkazu prehľadu splátok a úhrad. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad, ten to zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 618,92 eur, ktorú si však žalobca neuplatnil.

5. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 525 ods. ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

9. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj

dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13. Súd za nesporné považoval skutočnosť, že právny predchodca žalobcu, ako podnikateľský subjekt uzavrel so žalovaným formulárovú zmluvu, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky z titulu úveru. Právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní takejto zmluvy v zmysle predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť známu súdu z jeho činnosti a v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky, resp. že by uzatváral takúto zmluvu o úvere v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti alebo povolania. Keďže zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný ju nemohol ovplyvniť ale musel ju prijať ako celok, alebo odmietnuť, tak súd považoval právneho predchodcu žalobcu za veriteľa v zmysle § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaného za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, vzhľadom na skutočnosť, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver s prihliadnutím na dohodnuté zmluvné podmienky tak, ako zo definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Súd za nespornú považoval aj skutočnosť, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver a to vo výške 1.000 eur, s tým, že žalovaný porušil následne dohodnuté zmluvné podmienky a prestal takýto úver splácať riadne a včas. V dôsledku tejto skutočnosti právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, pričom mal súd za to, že došlo k platnému zosplatneniu úveru tak, ako to deklaroval právny predchodca žalobcu v žalobe, nakoľko boli splnené zákonné podmienky uvedené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd násl. skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu, pretože išlo o postúpenie pohľadávky medzi bankou a žalobcom, s tým, že okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka § 524 a nasl. o postúpení pohľadávok je potrebné aplikovať aj ustanovenia osobitného právneho predpisu a to zákona o bankách § 92 ods. 8 zákona o bankách. V danej prípadе súd nezistil skutočnosti, ktoré by rozporovali aktívnu legitímáciu žalobcu, nakoľko bol dodržaný pri postúpení bankovej pohľadávky postup v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže mal za to, že bola dodržaná podmienka, keď pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 je okrem iného skutočnosť, že pohľadávka, ktorá sa postupuje je splatná, čo v danom prípade bolo dodržané, nakoľko došlo k platnému zosplatneniu bankovej pohľadávky. Právny predchodca žalobcu tak postúpil pohľadávku na žalobcu v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách.

14. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. S poukazom na vykonané dokazovanie a predložené listinné dôkazy, ktorými žalobca náležite preukázal dôvod aj výšku uplatnenej pohľadávky, ktorú žalovaný nerozporoval, súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 5.396,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.396,33 eur od 28.06.2019, t. j. odo dňa kedy preukázateľne sa žalovaný dostal plnením do omeškania a to v zmysle § 517 ods. 1, 2 občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a ktorú istinu spolu s príslušenstvom, t. j. úrokom z omeškania zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 CSP.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Nakoľko žalobca mal úspech v celom rozsahu, súd mu tak priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.