

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/266/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211358
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615211358.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci navrhovateľa I. X T.. R.. J. J. I., J. XXX U. P., zastúpený advokátskou kanceláriou G. G., J..S..Z.. J. J. Q. H. XXX/XX, O. XXXXXXXX proti odporkyni E. Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. M. E. S. XX, štátna občianka SR, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 312,46 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 266,46 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 27.9.2014 až do zaplatenia a nahradiť trov konania pozostávajúce z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 13,15 Eur, trov právneho zastúpenia vo výške 56,81 Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia istiny vo výške 312,46 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 12,93 Eur ročne a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 312,46 Eur od 23.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že dňa 15.08.2013 uzatvorila so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 269,10,- Eur zo strany žalobkyne. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 36-tich pravidelných mesačných splátkach po 11,57 Eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto v zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru žalobkyňa vyzvala listom zo dňa 10.09.2014 žalovanú na splatenie celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnenia budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 Úverových zmluvných podmienok. Žalobkyňa argumentovala rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013 tým, že úverové podmienky boli pripojené k úverovej zmluve. Z uvedeného dôvodu sú súčasťou zmluvy v písanej forme.

Súdu sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej. Preto jej bol uznesením Okresného Lučenec zo dňa 20.10.2015 ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Opatrovník sa k žalobe nevyjadril a nezúčastnil sa ani na pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením sa so spisovými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca žalobkyne je právnická osoba, ktorá má v predmete činnosti okrem iných uvedené aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Zo Zmluvy o úvere č. 430862839 (č. I. 23), súd zistil, že žalobkyňa poskytla žalovanej úver vo výške 269,10,- Eur s 29,71 % ročnou úrokovou sadzbou na základe, ktorej bola žalovaná povinná splácať mesačne splátku vo výške 11,57 Eur, pri celkovej výške čiastky splatnej spotrebiteľom 416,52 Eur. V zmluve je uvedená priemerná hodnota RPNM 48,52 %, RPNM je vo výške 34,06 % V Zmluve je uvedené, že lehota splatnosti úverovej zmluvy je 30.08.2016. Úhrada splátok je vždy do 30. dňa v kalendárnom mesiaci s dátumom prvej splátky 15.09.2013. Zmluva bola podpísaná 15.08.2013.

Z úverových podmienok (č. I. 24) v Hlave 7 § 3 písm. a) vyplýva, že: „Klient je povinný čerpaný úver splatiť na požiadanie Spoločnosti v prípade že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky pod dobu dlhšiu ako tri mesiace.“ Z úverových podmienok v Hlave 5 § 1 je uvedené, že: „Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť Spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úver. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak“.

Žalobkyňa výzvou zo dňa 10.09.2014 vyzvala žalovanú k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 312,46 Eur najneskôr do 15-tich dní od odoslania výzvy. Z podacieho hárku vyplýva, že táto bola podaná na poštu a doručovaná žalovanej..

Z výpisu čerpania splátok a úhrad (č. I. 40), ktorú predložila žalobkyňa vyplýva, že žalovaná uhradila žalobkyni celkovo sumu 80,99 Eur, pričom jej bola poskytnutá suma úveru 269,10,- Eur. K omeškaniu sa žalovaná dostala ôsmou splátkou zo 30.04.2014 a následne deviatou splátkou, desiatou splátkou, jedenástou, dvanástou splátkou, pričom 10.09.2014 právny predchodca žalobkyne zosplatnil úver. Právna predchodkyňa žalobkyne vyúčtovala žalovanej sumu za upomienku II x 12 Eur, I x 5 Eur, zároveň jej uložila zmluvnú pokutu vo výške 17 Eur.

Žalobkyňa spolu s právnou predchodkyňou žalobkyne prostredníctvom právnej zástupkyne oznámili listom z 06.07.2015 žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej na žalobkyňu (č. I. 21). Zásielka bola podaná na poštu dňa 08.07.2015 (č. I. 22)

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. Obchodný zákonník (v znení účinnom k 15.08.2013) (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom k 15.08.2013) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar

alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník (v znení účinnom k 15.08.2013) (ďalej len „OZ“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 524 OZ ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Z vykonaného dokazovania a pri aplikácii vyššie uvedených právnych predpisov mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Súd mal za preukázané, že žalobkyňa na základe Zmluvy o úvere poskytla žalovanej peňažné prostriedky v sume 269,10,- Eur, z ktorej jej žalovaná uhradila sumu celkovo 80,99 Eur. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 OZ a nasl. a zároveň zmluvou, ktorej náležitosti sú upravené okrem § 497 ObZ aj zákonom č. 129/2010 Z. z., nakoľko ide podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľský úver, ktorého náležitosti upravuje predmetný zákon. Nakoľko medzi žalovanou a právnou predchodkyňou vznikol záväzkový vzťah z ktorého bola podľa § 488 OZ žalobkyňa povinná splniť záväzok podľa zmluvy riadne a včas v súlade s § 559 ods. 1, 2 OZ. Nakoľko žalovaná neuhradzovala úver riadne a včas podľa § 559 ods. 1, 2 OZ a v súlade so zmluvou (Hlava 7 § 3 písm. a) ÚVEROVÝCH ZMLUVNÝCH PODMIENKACH SPOLOČNOSTI HOME CREDIT SLOVAKIA a. s. - DUO na č. I. 28) k 30. dňu toho ktorého mesiaca a dostala sa do omeškania so splátkou č. 8, 9, 10, 11 a 12 právna predchodkyňa žalobkyne žiadala o zaplatenie celej pohľadávky a teda zosplatnila úver ku dňu 10.09.2014. Žalovaná zostala dlžná za splátku 8 až 12 v celkovej výške 57,85 Eur (5 x 11,57 = 57,85 Eur) a zosplatnená istina vo výške 208,61 Eur (viď č. I. 40) t. j. dokopy 266,46 Eur. Zároveň sa žalovaná dostala do omeškania s plnením dlhu, preto súd podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb. priznal žalobkyni od 27.09.2014 v uplatnenej výške 5,05 %, pričom tento deň žalobkyňa označila ako deň omeškania zo zosplatnenia vzhľadom na doručenie písomnej výzvy a uplynutia lehoty na plnenie.

Pokiaľ ide o zvyšok uplatneného nároku t. j. zmluvnej pokuty a upomienok súd zistil, že tieto sú upravené v ÚVEROVÝCH ZMLUVNÝCH PODMIENKACH SPOLOČNOSTI HOME CREDIT SLOVAKIA a. s. - DUO Hlave 18 § 1 a 2 pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že uplatnenie týchto sankcií vrátane príslušenstva z nich minimálne odporuje dobrým mravom podľa § 3 ods. 1 OZ, pretože súd nepovažuje za platné dojednanie zmluvnej pokuty či už v obchodných podmienkach alebo v nejakom cenníku a teda nie v zmluve v prípade spotrebiteľskej zmluvy ako v predmetnom prípade. V tejto súvislosti možno poukázať na právny záver vyslovený v náleze Ústavného súdu ČR I. US 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Podľa neho v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. VOP, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ má sa chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať ujednanie

technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby v nich dodávateľ skryl ujednania, ktoré sú pre spotrebiteľov nevýhodné a u ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Z uvedených dôvodov súd nepriznal žalobkyni zaplataenie sumy vo výške poplatkov za upomienku I vo výške 5 Eur, upomienky II vo výške 12 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 Eur a upomienky II vo výške 12 Eur a príslušenstva z nich plynúcich podľa § 39 OZ, 3 ods. 1 OZ a § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko ich považoval za neplatné v rozpore s dobrými mravmi a porušením povinnosti právnej predchodkyne ako predávajúceho nekonať v rozpore s dobrými mravmi voči spotrebiteľovi. Tieto platby za upomienky a zmluvnú pokutu ešte nadôvažok súd považoval v prípade platieb za upomienku, že majú charakter zmluvnej pokuty, ako také neboli v zmluve samotnej dojednané a ich zahrnutie do zmluvných podmienok vzhľadom na vyššie uvedené považoval za neprijateľné. Súd z uvedeného dôvodu aj nepriznával vyčíslený úrok z omeškania vo výške 12,93 Eur z čiastky 312,46 Eur od 27.09.2014 do 22.07.2015, nakoľko tento bol žalobkyňou vyčíslený za celkovej sumy kde boli zahrnuté aj príslušné neprijateľné platby za zmluvnú pokutu a upomienky.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko žalobkyňa mala vo veci len čiastočný úspech vo výške 266,46 Eur, ktorý zodpovedá percentuálnemu úspechu 85,28 % z pôvodne žalovanej istiny (t.j. pôvodne žalovaná suma 312,46 Eur je 100 %). Žalovaná bola úspešná vo výške 14,72 % (t.j. 100 % - 85,28 % = 14,72 %). Čistý úspech žalobkyni tak predstavuje 70,56 % (85,28 - 14,72 = 70,56), preto jej súd priznal pomernú časť súdneho poplatku vo výške 13,15 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 56,81 Eur. Žalobkyňa si uplatnila trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd vo výške za 1 úkon 24,90 Eur k tomu 2 x 8,39 Eur režijný paušál + 20 % DPH v celkovej výške 79,90 Eur, ktoré boli uplatnené podľa § 9 ods. 1, 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), § 15, 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.