

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206568
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314206568.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Q. XXXX/XX, XXX XX F., právne zastúpená JUDr. Katarínou Potockou, advokátkou so sídlom G. X, XXX XX F. proti odporcovi: RSP, s.r.o., so sídlom Malá 70, 022 01 Čadca, IČO: 46 715 371, o zaplatenie 280,30 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Čadca z 7. júla 2015, sp. zn. 4C/141/2014-25, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku I., ktorým konanie v časti o zaplatenie 280,30 Eur zastavil, **z o s t á v a n e d o t k n u t é .**

Uznesenie okresného súdu vo výroku II. **p o t v r d z u j e** s tým, že vypúšťa slovné spojenie „pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.“

Uznesenie okresného súdu vo výroku III. **m e n í** tak, že žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Uznesenie okresného súdu vo výroku IV. **z r u š u j e** .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. konanie v časti o zaplatení istiny vo výške 280,30 Eur zastavil, na základe späťvzatia návrhu podľa § 96 ods. 1 O.s.p.. Výrokom II. konanie o zaplatenie príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 280,30 Eur od 27.06.2013 do zaplatenia zastavil podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, keďže navrhovateľka na základe výzvy súdu, ktorú si prevzala jej právna zástupkyňa dňa 26.08.2014, nezaplatila súdny poplatok z návrhu vo výške 16,5 %, vyrubený podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Výrokom III. o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní (keďže navrhovateľka bola úspešná v rozsahu 82 %) zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 76,95 Eur. Výrokom IV. navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p. nepriznal, keďže navrhovateľka neuviedla žiadne okolnosti, na základe ktorých by bolo možné vyvodit', že sú splnené zákonné podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

Proti uzneseniu okresného súdu, vo výrokoch II., III. a IV., podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. V odvolaní uviedla, že návrh bol podaný na súde dňa 19.06.2014 s tým, že žiadala vydať platobný rozkaz na zaplatenie sumy 280,30 Eur s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 27.06.2013 do zaplatenia a žiadala priznať náhradu trov konania. Súčasťou tohto návrhu bola aj žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Výzvou zo dňa 04.07.2014 ju súd vyzval na zaplatenie súdneho poplatku z

istiny v sume 16,50 Eur. Predmetný súdny poplatok neuhradila vzhľadom k tomu, že podaním zo dňa 09.09.2014 vzala návrh v časti späť o zaplatenie sumy 280,30 Eur a predmet konania sa tak obmedzil iba na úhradu úrokov z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 280,30 Eur od 27.06.2013 do 24.08.2014. Následkom čiastočného späťvzatia návrhu jej mal súd zaslať výzvu na zaplatenie súdneho poplatku už len z uplatneného nároku na priznanie úroku z omeškania. Takáto výzva jej zaslaná nebola. Keďže podala podnet na začatie trestného stíhania pre trestný čin podvodu, vec bola postúpená Okresnému súdu v Čadci, kde dňa 22.04.2015 došlo k dohode o zmieri pod sp. zn. M 3/2015. V rámci tohto konania ako poškodená potvrdila, že odporca uhradil náhradu škody, teda jej zaplatil istinu 280,30 Eur v septembri 2014 a z titulu úrokov z omeškania sumu 29 Eur jej uhradil v marci 2015. Zároveň odporca uhradil v marci 2015 na účet jej právnej zástupkyne z titulu trov právneho zastúpenia sumu 200 Eur. Vzhľadom na úhradu istiny, úrokov z omeškania a trov právneho zastúpenia, podaním zo dňa 18.05.2015 zobrala návrh v celom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť a vysloviť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žiadala preto uznesenie okresného súdu vo výroku II. zmeniť a konanie v časti príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 8,25 % z omeškania zo sumy 280,30 Eur od 27.06.2013 zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania. Výrok uznesenia okresného súdu, ktorým jej nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, žiadala zrušiť.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadril, účinky doručenia odvolania nastali v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p., keďže odporca si na aktuálnej adrese zásielky súdu nepreberá.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., ktoré v napadnutých výrokoch II. a III. podľa § 220 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. zmenil, uznesenie okresného súdu vo výroku IV. bez ďalšieho zrušil.

Preskúmaním veci krajský súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu okresného súdu je dôvodné.

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania podaným na okresnom súde dňa 23.06.2014 vo vzťahu k odporcovi domáhala zaplatenia sumy 280,30 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 27.06.2013 do zaplatenia.

Podaním z 09.09.2014 (č. I. 17), ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 11.09.2014 navrhovateľka zobrala návrh v časti o zaplatenie istiny 280,30 Eur späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť. V tomto podaní sa domáhala aj úpravy žalobného petitu, na základe ktorého žiadala zaviazať odporcu na zaplatenie 8,25 % úroku z omeškania ročne od 27.06.2013 do 24.08.2014. Vychádzajúc z obsahu tohto prejavu vôle navrhovateľky (§ 41 ods. 2 O.s.p.) je zrejmé, že navrhovateľka zobrala návrh v časti späť aj o zaplatenie 8,25 % úroku z omeškania zo sumy 280,30 Eur od 25.08.2014 až do zaplatenia. Správne okresný súd postupoval, keď výrokom I. uznesenie zo 07.07.2015 sp. zn. 4C/141/2014-25 konanie v časti o zaplatenie sumy 280,3 Eur zastavil; nesprávne procesne rozhodol výrokom II. vo vzťahu k dispozitívnemu úkonu navrhovateľky, na základe písomného podania z 09.09.2014, keďže táto žiadala čiastočne pripustiť späťvzatie návrhu aj ohľadom úroku z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 280,30 Eur od 25.08.2014 až do zaplatenia.

V priebehu ďalšieho plynutia času, tak ako vyplýva z dôvodov odvolania navrhovateľky proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 22.04.2015, došlo prostredníctvom mediačného konania vedeného na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. M 3/2015 k dohode o zmieri s obvineným C. F., na základe ktorej navrhovateľke okrem žalovanej pohľadávky boli zaplatené aj úroky z omeškania vo výške 29 Eur a náhrada trov konania vo výške 200 Eur. Z tohto dôvodu aj v ostatnej časti (uplatnených úrokov z omeškania) navrhovateľka písomným podaním z 18.05.2015 zobrala návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

Na základe vyššie uvedených skutočností, krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu vo výroku II., ktorým konanie v časti o zaplatenie príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 280,30 Eur od 27.06.2013 podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil, avšak z iných uvádzaných dôvodov, keďže k späťvzatiu návrhu v uvedenej časti došlo zo strany navrhovateľky následne písomným podaním

zo dňa 18.05.2015. Keďže k potvrdeniu uznesenia okresného súdu vo výroku II. došlo z iných dôvodov, než na základe ktorých rozhodol okresný súd (z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, ktoré je vecne nesprávne), uznesenie okresného súdu potvrdil len na základe správneho znenia výroku uznesenia o čiastočnom zastavení konania. Z týchto dôvodov vypustil ostatné znenie výroku II. uznesenia „pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov“.

Podľa § 220 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. zmenil uznesenie okresného súdu vo výroku III. o trovách konania účastníkov, keďže podľa vyjadrenia navrhovateľky, trovy konania boli v priebehu tohto konania odporcom uhradené v plnej výške a nie je dôvod ich priznávať vo vzťahu k okolnostiam prejednávanej veci, podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p..

Uznesenie vo výroku IV., ktorým navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p. okresný súd nepriznal, vzhľadom na aktuálne rozhodnutie o zastavení konania v celom rozsahu, bez ďalšieho zrušil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu týchto trov neuplatnila.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.