

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/478/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713202379  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1713202379.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: S. F. Z. N., G. X., X. X, proti odporcovi: Z. S. H., G. V., V. XXX, zastúpený KRAUS & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Jasovská 23, P.O.Box 64, o zaplatenie nemajetkovej ujmy 9.958,17 € a úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 631.567,21 €, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 3. 8. 2015 č.k. 10C 34/2013 - 228, v pomere hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby v časti uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 631.567,21 € od 23. 1. 2006 do 21. 4. 2008 na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový navrhovateľ VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., so sídlom Limbová 3, Limbach, IČO : 31 342 841. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 92 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 O.s.p. Uviedol, že navrhovateľ písomným podaním žiadal, aby súd pripustil vstup obchodnej spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. so sídlom Limbová 3 v Limbachu, IČO : 31 342 841 do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa, avšak len v časti uplatneného nároku a síce úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 631.567,21 € od 23. 1. 2006 do 21. 4. 2008 návrh navrhovateľ odôvodňoval tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 6. 6. 2015 došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky v časti uplatňovaného nároku - úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 631.567,21 € od 23. 1. 2006 do 21. 4. 2008. Nový navrhovateľ, obchodná spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., vyjadrila svoj súhlas s navrhovanou zmenou v konaní. Súd prvého stupňa preto tomuto procesnému návrhu vyhovel.

Uvedené uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca, v celom rozsahu, domáhajúc sa zjavne jeho zmeny tak, že odvolací súd vstup obchodnej spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa v označenej časti, týkajúcej sa úroku z omeškania, nepripustí. Odporca s uznesením prvostupňového súdu nesúhlasil. V odvolaní uviedol, že navrhovateľ nepotreboval údajné postúpenie pohľadávky súdneho sporu ani oznámiť odporcovi, že k údajnému postúpeniu pohľadávky došlo, ani nebola súdu doručená kompletná zmluva vrátane dodatku, o ktorom je zmienka v zmluve. Spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. nevyvíja žiadnu podnikateľskú činnosť, konateľ spoločnosti F. Z. J. N., G. XX, G., je na uvedenej adrese neznáma osoba. Konateľom spoločnosti, jednoosobovej s.r.o., je navrhovateľ, t.j. tá istá osoba. Nakoľko spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia s.r.o. si neplní svoje povinnosti, je v exekučných konaniach, jej údaje uvedené vo výpise z obchodného registra neodpovedajú skutkovému stavu, je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 33 CbR 293/2013 konanie na zosúladenie údajov. Na základe žalobného návrhu upravil konateľ spoločnosti aspoň adresu sídla spoločnosti, ktorá korešpondenciu úmyselne nepreberala na adrese sídla, ani na adrese konateľa F. N., ktorý na uvedenej adrese nemá ani trvalé bydlisko. Odporca vyjadril v odvolaní presvedčenie, že návrh navrhovateľa je špekulatívny a v rozpore s dobrými mravmi a jediným dôvodom je snaha navrhovateľa, aby v prípade, že neunesie dôkazné bremeno v konaní, znemožnil naplnenie výroku o náhrade súdnych trov a trov právneho zastúpenia.

Na odvolanie odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ tak, že žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť, odvolanie odporcu odmietnuť a priznať mu trovy odvolacieho konania. Odvolanie odporcu označil za zmatečné a účelové, poukazujúc na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR ako aj Krajského súdu v Bratislave, obdobne Okresného súdu Bratislava II. poukázal na to, že k návrhu na zámenu účastníka pripojil aj Zmluvu o postúpení pohľadávky. Odvolaciemu súdu sú známe skutočnosti, kedy práve odporca účelovo postupoval svoje vymyslené pohľadávky voči navrhovateľovi a VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. na český subjekt ENERGOSERVIS Janda s.r.o., aby tak znemožnil vymáhanie trov konania a právneho zastupovania, napr. vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 8C 351/2007 po prehratom súdnom spore, kedy aj Najvyšší súd SR rozhodnutím sp. zn. 7Cdo 54/2014 dovolanie odporcu odmietol, keď spoľahlivo ustálil, že konanie JUDr. M. Krausa voči S.. F.. Z. N. nebolo dobromyseľné. V danej veci odporca doposiaľ neuhradil navrhovateľovi trovy konania 202,95 € a zastupujúcej advokátke JUDr. Dagmar Matuškovéj trovy právneho zastúpenia v sume 308,86 €. V dôsledku nedobromyseľného konania odporcu vznikla navrhovateľovi majetková škoda, ktorá je predmetom tejto veci na Okresnom súde Pezinok. Odporca je známy tým, že napáda neeticky sudcov Krajského súdu v Bratislave za ich rozhodovaciu činnosť, notoricky podáva trestné oznámenia. Podobne na českých internetových stránkach sú zverejnené rozhodnutia českých súdov, podľa ktorých odporca pochybil, v dôsledku čoho bol český občan odsúdený za spáchanie trestného činu na niekoľko rokov odňatia slobody, čo až na podklade mimoriadneho opravného prostriedku podaného slušnou advokátkou, konajúcou čestne a svedomito v prospech klienta, bolo zrušené Najvyšším súdom ČR.

Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania ( § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. ) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je nutné odmietnuť.

Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ, alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli ( § 92 ods. 2 O.s.p. ). Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované ( § 92 ods. 3 O.s.p. ).

Citované ustanovenia zákona riešia procesné nástupníctvo v prípade tzv. singulárnej sukcesie. Súd vyhovie návrhu na zámenu účastníka za predpokladu, že sú splnené podmienky, stanovené zákonom v citovaných ustanoveniach, t.j. ak nastala taká právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva na iného; táto právna skutočnosť sa musí týkať práva alebo povinnosti doterajšieho účastníka konania a muselo k nej dôjsť po začatí konania a napokon za predpokladu, že nastupujúci navrhovateľ so svojím vstupom do konania súhlasí, ak sa prevod alebo prechod práva týka navrhovateľa.

Bez návrhu takáto zámena účastníka nie je možná; z dispozičnej zásady, ovládajúcej začatie sporového konania vyplýva, že zámenu účastníka môže navrhnúť len navrhovateľ, odporcovi takéto oprávnenie neprináleží - odporca totiž nemôže určovať okruh účastníkov.

V súdnej právnej veci boli podmienky predpokladané § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. splnené : medzi doterajším navrhovateľom a spoločnosťou VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč.zák. ( č.l. 173 spisu ), pričom predmetom prevodu bola tiež pohľadávka, uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi. Zmluva o postúpení práv bola uzavretá až po začatí tohto konania ( zmluva o postúpení pohľadávky je datovaná dňom 6. 6. 2015 ), pričom obchodná spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. so svojím vstupom do konania namiesto navrhovateľa súhlasila ( písomný súhlas na č.l. 172 spisu ).

Proti uzneseniu o zmene účastníka je odvolanie prípustné, keďže zákon to výslovne nevylučuje ( v ustanovení § 202 ods. 3 písm.b/ O.s.p. bola vylúčená prípustnosť odvolania iba proti uzneseniu, ktorým bol do konania pribratý ďalší účastník podľa § 94 ods. 2 O.s.p. ); k podaniu odvolania je však oprávnený len ten navrhovateľ, ktorý návrh na zmenu účastníka nepodal, prípadne navrhovateľ, ktorý so zmenou nesúhlasil a súd zmenu pripustil. Odporca však právo podať odvolanie proti uzneseniu o pripustení zmeny, nemá ( bolo už uvedené, že odporca neurčuje okruh účastníkov v konaní, takéto oprávnenie, plynúce z dispozičnej zásady, prislúcha výlučne navrhovateľovi ).

Podľa § 218 ods. 1 písm.b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolaciemu súdu vzhľadom na uvedené nezostalo iné riešenie, než odvolanie odporcu odmietnuť, podľa ust. § 218 ods. 1 písm.b/ O.s.p., ako odvolanie podané niekým, kto na podanie odvolania nie je oprávnený, bez toho, aby sa zaoberal dôvodmi, uvádzanými odporcom v jeho odvolaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.