

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/332/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212211904  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1212211904.1

## Uznesenie

Krajský súd Bratislava v právnej veci navrhovateľky: C. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. B. XX, I., zastúpenej STEINIGER | law firm, s.r.o., Jasovská 17, Bratislava, proti odporkyni: A. Č., E.. X.X.XXXX, I. F. X, I., o zaplatenie 13 533,16 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 14C/135/2012-86 zo dňa 16. januára 2015 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Rozsudok odvolaním napadla navrhovateľka domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd uloží odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 13 533,16 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 13 533,16 € od 24.2.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadrila odporkyňa, ktorá považovala odvolanie za nedôvodné.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky proti rozsudku je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Doklad o doručení zásielky - doručienka vrátená súdu osvedčuje nielen vykonanie doručenia, ale aj čas doručenia. Zo spisu bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že odvolaním napadnutý rozsudok bol právnomu zástupcovi navrhovateľky riadne doručený dňa 25.2.2015. Nasledujúcim dňom, t.j. 26.2.2015, začala plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. V zmysle uvedeného výkladu v danej veci posledným dňom zákonnej lehoty na podanie odvolania bol deň 12.3.2015. Ak podala navrhovateľka svoje odvolanie proti rozsudku na poštovú prepravu dňa 13.3.2015 (č. I. 90 spisu), išlo o odvolanie podané zjavne oneskorene, po uplynutí odvolacej lehoty a preto odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., ktoré je svojou povahou vzniknutej procesnej situácii najbližšie (odvolací súd o odvolaní nerozhodol meritórne, podobne ako v prípade zastavenia konania), tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.