

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112203271
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1112203271.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: L.. U. E., V. V., V. XX, zast. Advokátkou kanceláriou FUTEJ & Partners, s. r. o., so sídlom Bratislava, Radlinského 2, proti odporkyni: Slovenská republika, v mene ktorej koná Národná banka Slovenska, so sídlom Bratislava, Imricha Karvaša 1, v konaní o náhradu škody 241.661,05 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 9. 6. 2015, č. k. 10C/23/2012-545, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 15. 4. 2015, č. k. 10C/23/2012-545, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh navrhovateľky na prerušenie konania do skončenia konkurzu, vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3K/95/2010 a konania o incidenčnej žalobe, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2Cbi/434/2014, prednesený na pojednávaní dňa 26. 1. 2015, zamietol. Súd prvého stupňa, s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., mal za to, že konajúci súd môže ďalej v tejto veci pokračovať, v konaní i meritórne rozhodnúť, a to aj bez právoplatne skončeného konkurzného konania, ako aj konania o incidenčnej žalobe, vedených na súde prvého stupňa. S prihliadnutím na výsledky doterajšieho dokazovania, v spojení s predmetným vyjadrením správcu L.. U. G., sa súd stotožnil s názorom odporcu, ktorý uviedol v podaní zo dňa 9. 5. 2014, že v prebiehajúcom civilnom konaní je kľúčovou otázkou zistenie, či prípadná škoda na majetku navrhovateľky bola spôsobená nesprávnym úradným postupom O. V. F., t. j., či je splnená jedna zo základných podmienok vzniku zodpovednosti odporcu za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. Nakoľko táto otázka nebude v prebiehajúcom konkurznom konaní ani v konaní o incidenčnej žalobe vyriešená, ale musí si ju objasniť civilný súd sám, nie je dôvodné podľa súdu, čakať na výsledok a za tým účelom prerušovať predmetné konanie. Súd prvého stupňa preto, rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania, návrh navrhovateľky na prerušenie konania do skončenia konkurzu sp. zn. 3K/95/2010 a konanie o incidenčnej žalobe, vedené pod sp. zn. 2Cbi/436/2011, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu navrhovateľky na prerušenie konania zmenil tak, že konanie preruší na čas do právoplatného skončenia konkurzu, sp. zn. 3K/95/2010 a konania o incidenčnej žalobe sp. zn. 2Cbi/436/2011 a prípadne alternatívne žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a prejednanie. Navrhovateľka uviedla, že na súde prvého stupňa podala dňa 2. 4. 2014 návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., na pojednávaní súdu prvého stupňa dňa 2. 12. 2015 sa dozvedela, že súd prvého stupňa opätovne rozhodol o jej návrhu zo dňa 2. 4. 2014 uznesením z 9. 4. 2015, pod č. k. 10C/23/2012-545. Nestotožňuje sa s odôvodnením napadnutého uznesenia v zmysle ktorého súd prvého stupňa mal za to, že môže v danej veci pokračovať, a teda aj meritórne rozhodnúť, nakoľko súd neprihliadol na existenciu konkurzu úpadcu, ako aj na incidenčné konanie, pričom poukázala na rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9C/168/2012-161 zo dňa 3. 12. 2015 a na argumentáciu tohto rozhodnutia súdu

prvého stupňa z ktorého je zrejmé, že existenciu škody je možné odhadnúť až ukončením samotného konkurzu úpadcu, a teda prijatím konečného výsledku o priebehu tohto konania. Až prijatím konečného rozhodnutia o konkurze úpadcu a v nadväznosti na to aj právoplatným rozhodnutím jej incidenčného konania, bude zrejmé, či navrhovateľke vznikla škoda, resp. výška samotnej škody.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal odvolanie navrhovateľky v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, predovšetkým z hľadiska prípustnosti jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde a proti rozhodnutiu, ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 57 ods. 2 veta druhá O. s. p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa ust. § 218 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo spisu okresného súdu odvolací súd zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa (napadnuté uznesenie) bolo právnomu zástupcovi navrhovateľky doručené dňa 12. 6. 2015. Posledným dňom na podanie odvolania bol deň 29. 6. 2015 (pondelok), nakoľko 15. deň lehoty (posledný) na podanie odvolania pripadol na deň pracovného pokoja, sobotu dňa 27. 6. 2015, preto v súlade s ust. § 57 ods. 2 veta druhá O. s. p. je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 29. 6. 2015. Podľa pečiatky pošty na zásielke odvolateľky (odvolanie), ktorá preukazuje, kedy bolo odvolanie odovzdané na prepravu, vyplýva, že odvolateľka podala odvolanie na pošte dňa 17. 12. 2015, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, preto odvolací súd v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolanie navrhovateľky, ako oneskorene podané, odmietol.

S poukazom na odmietnutie odvolania, odvolací súd sa nezaoberal samotným odvolaním navrhovateľky a dôvodmi, ktoré v odvolaní navrhovateľka uvádzala.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.