

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115012021
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115012021.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti odsúdenému O. Z., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom U. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. februára 2016, prejednal sťažnosť odsúdeného O. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3Pp/166/2015 zo dňa 21. januára 2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietla, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením súdu prvého stupňa, sp.zn. 3Pp/166/2015 zo dňa 21. januára 2016 bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa žiadosť odsúdeného O. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietla.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Podanú sťažnosť však do rozhodnutia krajského súdu o nej bližšie dodatočne písomne neodôvodnil. Prokurátor, prítomný na verejnom zasadnutí sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdal práva podať proti nemu sťažnosť.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr.por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmiennečné prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Na základe preskúmania správnosti výroku uznesenia okresného súdu, napadnutého sťažnosťou odsúdeného, krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Krajský súd považuje za správne závery okresného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia, podľa ktorých u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok, a to vykonaním trestu v predpísanej dĺžke, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázaním dôvodnej možnosti očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu

odsúdený trest vykonáva. V podrobnom odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu zákonnú podmienku, ktorou je vykonanie zákonom vyžadovanej časti trestu, avšak nebola kumulatívne u neho splnená podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody. Okresný súd správne poukázal na to, že očakávanie vedenia riadneho života odsúdeným, pre prípad jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, musí byť založené na všestrannom zhodnotení osobnosti odsúdeného, z hľadiska doterajšieho pôsobenia výkonu trestu odňatia slobody so zohľadnením správania sa odsúdeného pred nástupom výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov.

S poukazom na pozitívne zistenia okresného súdu o opakovanom porušovaní záujmu spoločnosti na ochrane majetku, chráneného ustanoveniami trestného práva, odsúdeným napriek opakovanému pôsobeniu na jeho osobu obmedzením osobnej slobody pred súčasným výkonom trestu (obmedzenia osobnej slobody odsúdeného v Českej republike pre protiprávne konanie a spáchanie trestného činu dňa 13.10.2015 po tom, čo bol odsúdený dňa 3.9.2015 prepustený z väzby), okresný súd správne dospel k odôvodnenému záveru o existencii reálneho rizika ďalšieho zlyhania odsúdeného, existencia ktorého rizika aj podľa názoru krajského súdu nedáva rozumný podklad k odôvodnenému záveru o možnosti očakávať od odsúdeného, že v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 ods. 1 Tr.zák.

S poukazom na uvedené, krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu okresného súdu nie je dôvodná. Preto podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.