

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/77/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713220831  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713220831.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho č. 16, IČO: 47 233 516, proti odporkyni S. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Y., Y. Y. č. XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská č. 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštová č. 2, adresa na doručovanie Budapeštianska č. 8, Košice, 2/ Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa č. 7, IČO: 42 309 166, právne zastúpené Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom v Banskej bystrici, Janka Kráľa č. 7, o zaplatenie 970,86 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/123/2014-80 zo dňa 11. 11. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v 1/ rade (tretí výrok) **p o t v r d z u j e**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v 1/ rade náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa v istine a príslušenstve zamietol (prvý výrok); odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal (druhý výrok) a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v rade 1/ trovy konania vo výške 118,98 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku (tretí výrok).

Výrok o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne v 1. rade odôvodnil okresný súd tým, že vedľajšiemu účastníkovi v rade 1/, vystupujúcemu na strane v konaní úspešnej odporkyne, vzniklo podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) právo na náhradu trov konania za dva úkony právnych služieb (1. prevzatie a príprava zastúpenia a 2. vyjadrenie k návrhu, t.j. dvakrát po 51,45 € s dvomi režijnými paušálmi po 8,04€), spolu v sume 118,98 €. Navrhovateľ v konaní úspech nemal, preto mu okresný súd uložil povinnosť takto vzniknuté trovy zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v rade 1/.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v 1.rade (tretí výrok) podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie. Odôvodnil ho tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., keď sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 205 ods. 2 písm. a) O. s. p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p.) a súčasne v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., lebo súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 205 ods. 2 písm. a) O. s. p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p.). Namietal, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový

stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol napadnutý výrok rozsudku zmeniť a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v 1.rade nepriznať. Vedľajší účastník nemá žiadny vzťah k predmetu konania, a preto nemožno hovoriť o jeho úspechu, resp. neúspechu v konaní. Trovy vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené; vedľajší účastník má byť sám spôsobilý na poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom bez potreby právneho zastúpenia; paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania nepredstavuje žiadny prínos a spôsobuje len vynakladanie neúčelných trov právneho zastúpenia. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo/5/2013 ohľadom neúčelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia v prípadoch zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom a vznášania formulárového podania v každom konaní, do ktorého vstúpi, bez oboznámenia sa s meritom veci; poukázal na viaceré rozhodnutia okresných a krajských súdov Slovenskej republiky.

Vedľajší účastník v 1.rade ani odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v 1.rade (tretí výrok) podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 23.10.2013 voči odporkyňi domáhal zaplata sumy 970,86 € s príslušenstvom z titulu neuhradených splátok úveru, poskytnutého na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 800027560, uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 22.04.2010. Okresnému súdu bolo dňa 05.05.2014 doručené elektronické podanie vedľajšieho účastníka v 1.rade, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporkyne. Vo vyjadreniach zo dňa 02.06.2014, 03.09.2014 a 03.10.2014 vedľajší účastník v 1.rade poukázal najmä na spotrebiteľský charakter vzťahu založeného zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 22.04.2010 a na neprimerane vysoké úroky, ktoré boli podľa jeho názoru dojednané v rozpore s dobrými mravmi; zdôraznil tiež, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho je potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov; žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania spolu v sume 118,98€ za dva úkony právnych služieb po 51,45 € (prevzatie a príprava zastúpenia; vyjadrenie k návrhu) a dva režijné paušály po 8,04 €. Odporkyňa svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na termín 11.11.2014 o 9.00 hod. ospravedlnila pracovnými dôvodmi a žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti s prihliadnutím na vyjadrenia vedľajšieho účastníka v 1.rade (zo dňa 03.09.2014 a 03.10.2014), s ktorými vyjadrila svoj súhlas. Následne okresný súd vo veci rozhodol odvolaním napadnutým rozsudkom tak, ako bolo uvedené vyššie.

Dňa 11.11.2014 o 8.51 hod. bolo na okresný súd doručené faxové podanie navrhovateľa označené ako „Odpoveď k vyjadreniu vedľajšieho účastníka“, v ktorom okrem iného vzniesol námietku proti vstupu subjektu OZ právna pomoc spotrebiteľom (vedľajší účastník v 1. rade) do konania ako vedľajšieho účastníka. Z úradného záznamu zo dňa 11.11.2014 je zrejmé, že predmetné podanie bolo okresnému súdu doručené až po pojednávaní, na ktorom okresný súd rozhodol vo veci odvolaním napadnutým rozsudkom.

Z úradného záznamu zo dňa 12.11.2014 vyplýva, že podanie označené navrhovateľom ako „Vyjadrenie, čiastočné späťvzatie návrhu“ zo dňa 04.11.2014, doručené okresnému súdu dňa 10.11.2014 bolo do senátu 12C predložené až dňa 12.11.2014 (t.j. po pojednávaní vo veci).

V priebehu konania oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne aj Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. (vedľajší účastník v 2.rade), so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa č. 7, IČO: 42 309 166, právne zastúpené Mgr. Henrichom Schindlerom. K vstupu tohto vedľajšieho účastníka do konania došlo až potom (27.11.2014), čo okresný súd vo veci rozhodol (11.11.2014) odvolaním napadnutým rozsudkom.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník v 1.rade je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázku, či vedľajší účastník,

ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Pre účely posudzovanej veci je potrebné uviesť, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p. (v znení účinnom do 31. 12. 2014) nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu (bez ohľadu na konkrétnu fázu právoplatne neskončeného konania); výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný (zo znenia ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 nevyplývala zákonná podmienka výslovného súhlasu účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania); prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013); vyššie uvedené závery sa v plnej miere uplatnia len vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorým je právnická osoba, založená za účelom ochrany práv spotrebiteľa.

Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že od účinnosti novely Občianskeho súdneho poriadku, vykonanej zákonom č. 353/2014 Z. z., účinným od 01.01.2015, je v ustanovení § 93 ods. 3 O. s. p. za prvú vetu vložená nová druhá veta („Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada“); predmetný zákon v tejto súvislosti nezakotvil žiadne prechodné ustanovenia; v zmysle ustálených procesných zásad sa preto zákon č. 353/2014 Z. z. v plnom rozsahu aplikuje aj na všetky neskončené súdne konania; súčasne podľa zásady zákazu priamej retroaktivity platí, že všetky účinky procesných úkonov, ktoré nastali podľa právneho stavu, účinného do 31.12.2014, zostávajú v týchto konaniach v plnej miere zachované a nie je možné spätne vyžadovať splnenie podmienok, zavedených novou právnou úpravou, ktoré právna úprava účinná do 31.12.2014 nevyžadovala.

Z § 93 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (do Občianskeho súdneho poriadku bolo zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky č. 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O. s. p.) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže § 93 ods. 2 O. s. p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k § 93 ods. 1 O. s. p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z § 93 ods. 1 O. s. p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník v 1/ rade má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník s tým, že nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporkyne (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava, uvedená v § 93 ods. 2 O. s. p.. Z § 93 ods. 4 prvá veta O. s. p. možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Keďže v konaní došlo k zamietnutiu návrhu a právo na náhradu trov konania vzniklo podľa § 142 ods. 1 O. s. p. odporkyni, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v 1.rade, ktorý bol zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Zohľadňujúc skutočnosť, že návrh navrhovateľa bol v konečnom dôsledku zamietnutý aj na základe právne kvalifikovanej argumentácie vedľajšieho účastníka v 1.rade vo vyjadreniach zo dňa 02.06.2014, 03.09.2014 a 03.10.2014, považoval odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, náklady vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v 1.rade vynaložené na právnu pomoc za vynaložené účelne.

V prejednávanej veci vzniklo vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v 1.rade právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 51,45 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 € a 2. vyjadrenie k návrhu v sume 51,45 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €, spolu trovy konania vedľajšieho účastníka v sume 118,98 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle §149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v 1.rade.

Odvolací súd nesúhlasí s odvolacími námietkami navrhovateľa ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzhľadom na tvrdený paušálny vstup vedľajšieho účastníka v 1.rade do konania bez vedomosti o merite veci ani ohľadne formulárového charakteru jeho podania, pretože z jeho vyjadrení vyplýva, že vedľajšiemu účastníkovi bola známa konkrétna špecifikácia uplatnenej pohľadávky a ďalšie relevantné údaje (suma úveru, konkretizácia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výška poskytnutých finančných prostriedkov, výška RPMN) potrebné na posúdenie dôvodnosti tvrdených nedostatkov spornej spotrebiteľskej zmluvy; podania vedľajšieho účastníka v 1.rade preto pre účely rozhodnutia o trovách konania nepovažuje odvolací súd za formulárové podania ani jeho vstup za paušálny.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v 1.rade (tretí výrok) s odkazom na § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

V súvislosti s námietkou neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania vznesenou navrhovateľom vo faxovom podaní označenom ako „Odpoveď k vyjadreniu vedľajšieho účastníka“, odvolací súd zdôrazňuje, že hoci o nej okresný súd z dôvodu neskorého doručenia podania nerozhodol, procesne nepochybil. Vedľajší účastník je právnickou osobou, založenou za účelom ochrany práv spotrebiteľa. Vychádzajúc z právnej úpravy, účinnej do 31. 12. 2014, pokiaľ v prejednávanej veci vedľajší účastník v 1.rade doručil oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporkyne dňa 05.05.2014, okresný súd s ním konal a vedľajší účastník v 1.rade uplatnil náhradu trov konania za úkony právnej služby, vykonané ku dňu rozhodnutia vo veci; uvedené nezakladá vadu, ktorá by spôsobovala vecnú nesprávnosť rozhodnutia. Navyše odporkyňa v ospravedlnení svojej neúčasti na pojednávaní vyjadrila svoj súhlas s úkonmi vedľajšieho účastníka v 1.rade, vystupujúceho v konaní na jej strane.

Pre úplnosť odvolací súd vo vzťahu k podaniu navrhovateľa označenému ako „Vyjadrenie, čiastočné späťvzatie návrhu“ zo dňa 04.11.2014 dodáva, že aj keď okresný súd nerozhodol o čiastočnom späťvzataní návrhu navrhovateľa (pretože ním v čase rozhodovania nedisponoval) a jeho návrh bol v plnom rozsahu v rozsudku zamietnutý (prvým výrokom), navrhovateľ sa voči predmetnému výroku rozsudku neodvolal (odvolací súd je v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania), v dôsledku čoho sa stal právoplatným.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, ods. 2 O. s. p.. Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal. Vedľajší účastník v 1.rade, vystupujúci na strane odporkyne, bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu voči plne neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Keďže si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne nevyplývajú, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporkyne v 2.rade oznámil vstup do konania až po vyhlásení odvolaním napadnutého rozsudku, pričom okrem oznámenia o vstupe nevykonal žiaden úkon. V odvolacom konaní

mu žiadne trovy konania nevznikli, ani si náhradu trov konania neuplatnil; preto odvolací súd o náhrade trov vedľajšieho účastníka v 2.rade nerozhodoval.  
Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.