

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6P/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210487  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713210487.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci navrhovateľky Ľ. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. S. XXX, občianky SR, zast. JUDr. Vlastimilom Ondrejkom, advokátom AK Ondrejka & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Kozáčka 5, 960 01 Zvolen, IČO: 47 235 985, proti odporcovi Y. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, Z., prechodne Q. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. Ž., B. P., občanovi SR, zast. Mgr. Jozefom Vidom, advokátom AK Nové Zámky, so sídlom Turecká 36, 940 01 Nové Zámky, za účasti mal. detí Y., nar. XX. XX. XXXX a Ľ., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, úsek sociálnych vecí a rodiny Detva, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením do 30 dní odo dňa právoplatnosti vo veci samej.

### odôvodnenie:

Matka sa svojim písomným návrhom zo dňa 10. 06. 2013 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k mal. Y., nar. XX. XX. XXXX a mal. Ľ., nar. XX. XX. XXXX. Žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a výchovy a súčasne aby uložil povinnosť otcovi maloletých detí platiť výživné.

Otec maloletých detí súhlasil so zverením matke ako aj úpravou výživného. Zároveň sa však domáhal úpravy styku s maloletými deťmi. Súd o pôvodnom návrhu matky rozhodol rozsudkom dňa 13. 04. 2015 tak, že návrhu matke vyhovel, deti jej zveril do jej osobnej starostlivosti a výchovy, otca maloletých zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu na každé dieťa osobitne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené maloleté dieťa. Styk s maloletými deťmi neupravil.

Proti tej časti rozsudku, kde súd styk s deťmi neupravil, podal otec maloletých odvolanie. Odvolací súd uznesením 16CoP/55/2015 zo dňa 30. 09. 2015 zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že styk otca s maloletými deťmi neupravuje a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V časti svojho odôvodnenia uviedol, že v ďalšom konaní bude okresný súd vychádzať z toho, že rozhodnutie ktorým boli maloleté deti zverené matke a otcovi určená vyživovacia povinnosť, nadobudlo právoplatnosť, pričom však súd bude musieť opätovne zisťovať, dokedy bude otec vo výkone trestu odňatia slobody, súd mal vyzvať matku na vyjadrenie k tomu, v akých podmienkach a s akými výdavkami v minulosti zabezpečovala, aby sa maloleté deti s otcom vo väzenskom prostredí stretávali a zároveň si súd mal vyžiadať súčasne stanovisko k návrhu a zároveň si mal súd vyžiadať jej súčasné stanovisko k návrhu otca na úpravu styku. Súd mal v ďalšom zisťovať, či väzenský poriadok dáva otcovi možnosť na realizáciu styku podľa jeho návrhu.

Súd sa v ďalšom konaní zamerával už len na odvolaním dotknutú časť pôvodného rozhodnutia a to otcom navrhovanú úpravu styku.

Na základe doplneného dokazovania, výsluchom matky, prednesmi právnych zástupcov rodičov maloletých detí, vyjadrení kolízneho opatrovníka, správou ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 13. 10. 2015, sprievodnými listinami tejto správy, písomným podaním matky formou vyjadrenia zo dňa 07. 01. 2016, písomným podaním otca maloletých detí zo dňa 05. 01. 2016, správou ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 11. 01. 2016 zistil tento skutkový stav:

Právny zástupca matky sa v zásade pridŕžoval písomného vyjadrenia zo dňa 07. 01. 2016, kde uviedol v zastúpení matky, že pokiaľ išlo o navštevovanie odporcu v ústave pre výkon trestu odňatia slobody v minulosti, návštevy boli vždy podmienené ochotou rodinných príslušníkov matky maloletých detí odviešť ju spolu s maloletými synmi na návštevu otca do príslušného ústavu vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí vlastní vodičské oprávnenie, nevlastní však motorové vozidlo a cestovanie hromadnou dopravou včítane prestupovania z jej strany nebolo možné. Ak jej bolo zapožičané motorové vozidlo príbuznými, toto viedla sama, pričom výdavky každej takejto návštevy sa pohybovali na úrovni cca 30,- Eur, čo v prípade jej nepriaznivej finančnej situácie táto považovala za dosť značnú finančnú položku, ktorú mohla minúť aj inak. Opätovne zdôraznila, že absolútne nesúhlasí s návrhom odporcu, aby ho deti navštevovali vo výkone trestu odňatia slobody, aj keď pripustila, že v minulosti navštevovala odporcu vo výkone trestu aj s deťmi, bolo to však v čase, kedy obaja synovia boli ešte veľmi malí a neboli schopní rozoznávať v akom prostredí sa otec nachádza. V súčasnosti sú deti už staršie a veľmi dobre chápu, kde sa ich otec momentálne nachádza, pričom celkovo toto prostredie nevyplýva veľmi pozitívne na ich vývoj. Na otázku sudcu, matka na pojednávaní uviedla, že pokiaľ odporca ukončí výkon trestu, v zásade nie je proti tomu, aby sa s deťmi stretával. V žiadnom prípade nechce deti pred otcom zapierať, ale na druhej strane bude súhlasiť so stretávaním sa otca s maloletými deťmi len za podmienky, ak odporca preukáže, že už vedie riadny život človeka a že sa správa tak, aby sa deti zaň nemuseli hanbiť.

Právny zástupca otca maloletých detí uviedol, že sa takisto pridŕžiava doteraz urobených verbálnych ako aj písomných prednesov. V zmysle pokynov klienta opäť zdôraznil, že trvá na úprave styku s maloletými deťmi tak, ako to bolo špecifikované v písomnom odvolaní zo dňa 15. 05. 2015, kedy otec požiadal upraviť styk otca s deťmi tak, že sa bude s nimi stretávať každú prvú sobotu v mesiaci, kedy si deti prevezme z rúk matky o 09.00 hod. a vráti deti do rúk matky o 13.00 hod. na mieste, kde si deti od matky prevzal.

Kolízny opatrovník tak ako v predzrušujúcom konaní, aj teraz zotrval na svojich argumentoch a žiadal, aby súd návrh zamietol s odôvodnením, že v súčasnosti nie je čas vhodný k tomu, aby sa otec maloletých detí stretával s nimi vzhľadom k tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody a toto prostredie po stránke psychologickú nie je miestom vhodným na stretávanie sa s maloletými deťmi. Vyjadril presvedčenie, že po skončení výkonu trestu odňatia slobody (júl 2016) si bude môcť otec maloletých detí realizovať svoje právo stretávať sa s nimi v prípade, ak budú splnené všetky podmienky k tomu. Opätovne žiadal návrh otca na úpravu styku zamietnuť.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenie, ako aj vykonané dokazovanie tak v predzrušujúcom konaní ako aj v konaní nasledujúcom po zrušení pôvodného prvostupňového rozhodnutia odvolacím súdom, súd dospel k záveru, že v súčasnosti nie sú podmienky vhodné k tomu, aby bol súdom upravený styk otca s maloletými deťmi. Súd opätovne zdôrazňuje, tak ako to bolo uvádzané aj v pôvodnom rozhodnutí, že je presvedčený o tom, že väzenské prostredie v ktorom by sa mal realizovať výkon styku otca s maloletými deťmi, je prostredím deprimujúcim a absolútne nevhodným k realizácii návštev rodiča s dieťaťom. Lustráciou v registri ZVJS mal súd výpisom zo dňa 29. 10. 2015 preukázané, že otcovi maloletých detí by mal skončiť trest odňatia slobody dňa XX. XX. XXXX. Súd pri rozhodovaní o zamietnutí návrhu otca na úpravu styku vychádzal aj zo súčasných ekonomických a sociálnych podmienok matky maloletých detí, ktorá mala byť akýmsi sprostredkovateľom medzi otcom a maloletými deťmi, kedy mala podľa názoru otca zabezpečiť prepravu maloletých detí na miesto kde ich otec vykonáva trest odňatia slobody. Súd bol povinný zobrať do úvahy aj tú skutočnosť, že matke maloletých detí, ktorých biologickým otcom je odporca, sa dňa XX. XX. XXXX narodilo ďalšie dieťa - dcéra K., ktorá vzhľadom na svoj útlý vek si vyžaduje náležitú pozornosť a špecifickú starostlivosť zo strany jej matky. Súd bol presvedčený o tom, že nie je mysliteľné, aby matka zobrala svojich synov do Ž. a maloletú dcéru, ktorú v súčasnosti kojí, ponechala samú doma. Na druhej strane by bolo veľmi rizikovým, aby matka maloletých detí cestovala so synmi a dvojmesačným dieťaťom do Ž.. V neposlednom rade súd bral do úvahy aj nepriaznivú finančnú situáciu matky, ktorá uviedla, že v súčasnosti je odkázaná na materskú a rodinné prídavky, ktoré tvoria jej stály mesačný príjem, nepresahujúci sumu cca 200,- Eur. Za danej situácie by bolo nespravodlivé vyžadovať od nej, aby z tejto sumy, ktorá jej musí slúžiť na uspokojenie základných životných potrieb, spotrebovala minimálne čiastku 30,- Eur predstavujúcu náklady na prepravu a stravu v deň, kedy by cestovala s deťmi za otcom.

Zhora uvedené skutočnosti boli pre súd postačujúce k tomu, aby návrh otca na úpravu styku so synmi opätovne zamietol.

Vzhľadom na charakter spolu, súd o trovách konania rozhodne v zmysle § 151 ods. 3 OSP v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; v ktorom rozhodnutí sa bude zaoberať aj vzniknutými trovami znaleckého dokazovania, ako aj trovami právneho zastúpenia u oboch rodičov maloletých detí vzhľadom k tomu, že tak v jednom ako aj v druhom prípade išlo o advokátov ustanovených centrom právnej pomoci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.
    - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
    - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
    - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
    - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).