

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010148
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5914010148.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č.k. 8T/32/2015-340
IČS:5914010148

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miriam PENJAKOVEJ a prísediacich Karola BACHANA a Ivana FORGÁČA, v trestnej veci obžalovaného Ing. D. T., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom N. č. XXX, okres B. C., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.02.2016 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a iné

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 29.02.2016 medzi obžalovaným Ing. D. T., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom N. XXX, okres B. C., t.č. v ÚVV Žilina a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b ž a l o v a n ý

Ing. D. T., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom N. XXX, okres B. C., t.č. v ÚVV Žilina,

j e v i n n ý , ž e

1) dňa 08. 02. 2013 v čase okolo 20.00 hod. v Likavke, Hollého 367, v sídle spoločnosti STOLAMED, s. r. o., Likavka prevzal od Anety Stolárovej, konateľky tejto spoločnosti za účelom opravy mobilný telefón zn. iPhone Apple 4S 16G IMEI: 013007004616157, telefón odniesol a ani na výzvy Anety Stolárovej na vrátenie mobilného telefónu zasielané formou SMS od 26. 03. 2013 mobilný telefón nevrátil, čím spoločnosti STOLAMED, s. r. o., Hollého 367, Likavka, IČO: 44876530 spôsobil škodu vo výške 350,-Eur,

2) dňa 20. 05. 2013 vylákal od Rastislava Horvátha finančnú hotovosť vo výške 600,-Eur a následne v presne nezistený deň začiatkom júla 2013 prevzal doplatok vo výške 250,-Eur ako zálohu na nákup komponentov na zloženie brány oplotenia a elektrického pohonu k tejto bráne, pričom komponenty brány ani súčasti elektrického pohonu k nej nedodal, čím spôsobil spoločnosti INVEST REVITAL HOLDING, s. r. o., Bystrická cesta 51, Ružomberok, IČO: 3685004 zastúpenú konateľom spoločnosti Rastislavom Horváthom, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., J. Q. XXXX/XXX, škodu vo výške 850,-Eur,

3) dňa 19. 07. 2013 pod zámenkou zabezpečenia zákazky pre spoločnosť INVEST REVITAL HOLDING, s. r. o., Ružomberok prevzal zo skladu spoločnosti R-Metal, s. r. o. sídlo Magnezitárska 5, Košice pre spoločnosť INVEST REVITAL HOLDING, s. r. o. Ružomberok so súhlasom konateľa tejto spoločnosti materiál na stavbu plotu a to 5 ks plotový stĺpik BPL a 66 ks plotového panelu Merkur PVC v celkovej hodnote 1.167,41,-Eur, pričom konateľovi spoločnosti Rastislavovi Horváthovi prisľúbil tovar dovieť dňa 20. 07. 2013 do sídla spoločnosti INVEST REVITAL HOLDING, s. r. o., Ružomberok, čo však neurobil, tovar mu doposiaľ nevydal, čím INVEST REVITAL HOLDING, s. r. o., Bystrická cesta 51, Ružomberok, IČO: 3685004, spôsobil škodu vo výške 1.167,41,-Eur,

t e d a

v bode 1)
prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil na cudzom majetku škodu malú,

v bode 2), 3)
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1)
prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2), 3)
pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 (tridsaťštyri) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona mu súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť konateľom poškodenej spoločnosti STOLAMED, s.r.o. Hollého 367, Likavka, IČO: 44876530 Anete Stolárovej, nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom P. J. XXX, okres L. C. nad E. a Ivanovi Stolárovi, nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. B. XXX, okres O. a konateľovi spoločnosti INVEST REVITAL HOLDING, s.r.o., Bystrická cesta 51, Ružomberok, IČO: 3685004, Rastislavovi Horváthovi, nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., J. Q. XXXX/XXX, pred probačným a mediačným úradníkom súdu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje:

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/122/2012 zo dňa 06.11.2014 právoplatného dňa 06.11.2014, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1T/130/2010 zo dňa 26.09.2013, právoplatným dňa 10.03.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný,
- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1T/130/2010 zo dňa 26.09.2013, právoplatného dňa 10.03.2014, ktorým bol Ing. D. T. uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov

- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.04.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal na obžalovaného Ing. D. T. obžalobu č. 2Pv 353/13/5508-26 zo dňa 14.04.2014 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.02.2016 obžalovaný Ing. D. T. a prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku súhlasili s uzavretím dohody o vine a treste. Predseda senátu v zmysle vyššie uvedeného citovaného ustanovenia prerušil hlavné pojednávanie za účelom uzavretia dohody o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorkou Okresnej prokuratúry. Dňa 29.02.2016 bol prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok predložený tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste č. 2Pv 353/15/5508-55 medzi obžalovaným Ing. D. T. a prokurátorkou.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 29.02.2016 má súd preukázané, že obžalovaný Ing. D. T. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obžalovaný po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obžalovaný vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov z ktorých je obžalovaný, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obžalovaný rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto prečiny, za ktoré je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutkov, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutkov.

Súd má ďalej preukázané, že obžalovaný Ing. D. T. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 (tridsaťštyri) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona mu súd uloží povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť konateľom poškodenej spoločnosti STOLAMED, s.r.o. Hollého 367, Likavka, IČO: 44876530 Anete Stolárovej, nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom P. J. XXX, okres L. C. L. E. a Ivanovi Stolárovi, nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. B. XXX, okres O. a konateľovi spoločnosti INVEST REVITAL HOLDING, s.r.o., Bystrická cesta 51, Ružomberok, IČO: 3685004, Rastislavovi Horváthovi, nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., J. Q. XXXX/XXX, pred probačným a mediačným úradníkom súdu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zruší:

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/122/2012 zo dňa 06.11.2014 právoplatného dňa 06.11.2014, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1T/130/2010 zo dňa 26.09.2013, právoplatným dňa 10.03.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný,
- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1T/130/2010 zo dňa 26.09.2013, právoplatného dňa 10.03.2014, ktorým bol Ing. D. T. uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na hlavnom pojednávaní tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 29.02.2016 obžalovaný W.. D. T., nar. XX.XX.XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

- písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno
písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal áno
písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno
písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako
- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a iné- odpovedal áno
g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin
- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a iné, jemu kladený za vinu - odpovedal áno
písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin
- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a iné - odpovedal áno
písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno
písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obžalovaným Ing. D. T. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na hlavnom pojednávaní dňa 29.02.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 29. februára 2016.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
predseda senátu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku