

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203814
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515203814.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa pre doručenie Regionálne riaditeľstvo Košice, Štúrova č.7, 042 49 Košice, proti žalovanému L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. B. č. XXX, XXX XX Z. B., občan SR, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. B. č. XXX, v konaní o zaplatenie 78,90 eur

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78,90 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca si podaným návrhom uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie peňažnej sumy 78,90 eur titulom náhrady škody spôsobenej poistnou udalosťou. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 9.3.2013 v čase od 18.30 hod. do 8,30 hod dňa 10.3.2013 vlámal do záhradnej chatky s popisným číslom XXXX na A. ulici v O., v záhradkárskej oblasti A. A. a vlastníkovi chatky Y. P. spôsobil škodu odcudzením vecí rôzneho druhu a poškodením zariadenia. Za toto konanie bol právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/97/2014-510 zo dňa 1.8.2014. Poškodený mal so žalobcom uzatvorenú poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie domu, na základe tejto poistnej zmluvy vyplatil poškodenému poistné plnenie v sume 78,90 eur.

Žalobca si uplatňuje právo na náhradu škody od žalovaného v zmysle ustanovení § 415 a § 420 ods. 1 ako aj § 813 ods. 1 Obč. zák.

Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu platobným rozkazom č.k. 2C/139/2015-16 zo dňa 6.10.2015, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením č.k. 2C/ 139/2015-24 zo dňa 18.12.2015 zrušil.

Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho aktuálneho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, uznesením č.k. 2C/139/2015-25 zo dňa 1.12.2015 mu ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe jeho matky E. Y..

Súd doručil opatrovníkovi žalovaného návrh žalobcu s prílohami, všetkých účastníkov poučil o ich procesných právach a povinnostiach a vyzval opatrovníka žalovaného aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na obranu žalovaného a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nesplní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Opatrovníčka žalovaného sa k veci nevyjadrila.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariadovať pojednávanie, preto súd dňa 9.2.2016 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronicky zverejnil oznám, že dňa 29.2.2016 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, najmä Trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/97/2014 z 1.8.2014, správou OR PZ, odbor kriminálnej polície Prievidza z 22.4.2014, hlásením škodovej udalosti - majetok, poistením privátneho majetku, výzvou žalobcu z 12.3.2015, výpisom z účtu žalobcu z 7.5. 2013 zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak ako ho popísal žalobca.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 415 Obč. zák. každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1,2 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa §813 ods. 1 Obč. zák. ak poistený ma proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Právne posúdenie vecí:

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd mal preukázané, že žalovaný spôsobil poškodenému, ktorý je súčasne poistencom žalobcu škodu svojim protiprávnym konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Výške škody zodpovedá žalovanej sumy, táto suma 78,90 eur bola poškodenému - poistencovi žalobcu uhradená dňa 7.5.2013. V zmysle citovaného ustanovenia § 813 ods. 1 Obč. zák. žalovaný je povinný uhradiť spôsobenú škodu žalobcovi, preto súd v celom rozsahu žalobe vyhovel, teda uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 78,90 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu v zmysle ktorého žalobca ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania, žalobca si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby žalobcovi vznikli nejaké trovy, keďže v konaní je vecne oslobodený od platenia súdnych poplatkov, preto súd vyslovil, že žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Tretím výrokom súd zaviazal žalovaného k úhrade súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu, Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od

poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvođe manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona od poplatku sú oslobodení:

i) navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom,

Podľa položky I. písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov I. Poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50 eura v obchodných veciach najviac 33 193,50 eura.

Keďže žalobca je v konaní o náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom oslobodený, poplatková povinnosť prechádza na žalovaného, preto ho súd zaviazal k úhrade súdneho poplatku v sume 16,50 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.