

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715211343
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6715211343.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú P. Y. E., L.. XX. XX. XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, otca neuvedeného a C. E., L.. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, bytom T., o návrhu navrhovateľky E. E., L.. XX. XX. XXXX, dôchodkyne, bytom K. B. Č.. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši, takto

rozhodol:

Maloletá P. Y. E., L.. XX. XX. XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti E. E., L.. XX. XX. XXXX, P. J. K. B. Č.. XX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a to v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia dieťaťa, pričom právo zastupovať maloleté dieťa má iba v bežných veciach.

Matka maloletej je povinná prispievať na výživu maloletej počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne. Výživné je splatné k rukám E. E. vždy do 25. dňa v mesiaci vopred.

odôvodnenie:

Podaným návrhom navrhovateľka žiadala súd, aby jej maloleté dieťa zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ona je jeho starou matkou a maloletá jej bola aj na základe rozhodnutia Okresného súdu vo Veľkom Krtíši o predbežnom opatrení zo dňa 22. 01. 2015 č. k. 7PPom/2/2015-13 zverená do jej starostlivosti. V návrhu navrhovateľka ďalej uviedla, že od uvedenej doby sa ona v plnej miere stará a zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa po všetkých stránkach. Ďalej uviedla, že matka v súčasnej dobe nemá vytvorené vyhovujúce podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa, zároveň navrhla, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Na pojednávaní sa navrhovateľka pridriavala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že maloleté dieťa je jej vnučkou, pričom matka dieťaťa je jej dcérou, ktorá v súčasnej dobe podmienky preto, aby mohla zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa nemá, nakoľko v súčasnej dobe táto podstupuje liečbu zo závislosti. Zároveň uviedla, že maloletá je na jej osobu zvyknutá od januára minulého roku žije u nej, pričom dieťa je zvyknuté aj na osobu jej partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Dieťa navštevuje Základnú školu v Modrom Kameni. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, trpí len alergickým ochorením. Uviedla, že ona má dobrý zdravotný stav. V súčasnej dobe je dôchodkyňa, poberá starobný dôchodok vo výške 185 Eur, pričom žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý je tiež dôchodcom a tento poberá dôchodok vo výške 370 Eur.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadala, aby súd návrhu vyhovel, keďže je pravdou, že v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky. Uviedla, že v súčasnej dobe sa nachádza v Resocializačnom zariadení v Žibritove, kde sa podrobuje 18 mesačnej liečbe. Uviedla, že trpí závažným ochorením a to hepatitídou typu C. Potvrdila, že bola závislá na návykových látkach, avšak čo sa týka starostlivosti o

dieťa podľa jej názoru starostlivosť nikdy nezanedbala. Podľa jej názoru ona sa domnievala, že o dieťa bolo vždy dobre postarané.

Opatrovníčka maloletého dieťaťa žiadala aby súd, návrhu navrhovateľky vyhovel. Maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, pričom podľa jej názoru, navrhovateľka osvedčila schopnosť zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa náležitým spôsobom. O dieťa sa v podstate stará od januára 2015 a neboli zistené žiadne také okolnosti, ktoré by nasvedčovali nestarostlivosť o dieťa. Podľa vyjadrenia opatrovníčky, navrhovateľka má vytvorené vyhovujúce podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa a za súčasnej situácie je aj v záujme dieťaťa, aby dieťa bolo zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Výživné navrhla určiť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

Zástupca Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši JUDr. Drahomíra Hrončeková uviedla, že s návrhom navrhovateľky súhlasí, dôvody tak ako boli preukázané po vykonanom dokazovaní odôvodňujú zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom aj osoba navrhovateľky je vhodnou osobou, zároveň žiadala, aby súd určil výživné v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a uložil matke prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa so správami o zdravotnom stave navrhovateľky, rodným listom maloletého dieťaťa, správou z prešetrenia pomerov v rodine navrhovateľky, výpisom z registra trestov navrhovateľky a spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/218/2005.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predbežným opatrením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 22. 01. 2015 č. k. 7PPom/2/2015-13, bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti E. E. a to na tom skutkovom základe, že sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko matka maloletej sa pokúsila o spáchanie samovraždy, bola následne hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici a o dieťa sa nemal kto postarať. Od uvedeného dňa sa maloleté dieťa nachádza v starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jeho starou matkou, pričom zo správy z prešetrenia pomerov v rodine starej matky teda navrhovateľky, ktorá bola predložená súdu dňa 03. 02. 2016 mal súd preukázané, že navrhovateľka je vdova, poberá starobný dôchodok, žije v spoločnej domácnosti s druhom L. B., poberateľom starobného dôchodku vo výške 371 Eur. Rodina obýva rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve druhu navrhovateľky. Dom pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Miestnosti sú už zariadené, udržiavané v poriadku a čistote. V dome je zavedená voda, elektrina. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Maloletá ju rešpektuje, nemá s ňou navrhovateľka žiadne výchovné problémy. Dieťa navštevuje tretí ročník Základnej školy v Modrom Kameni. Do školy pravidelne dochádza. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Danica Krnáčová vo Veľkom Krtíši. Z prešetrenia vyplynulo, že matka maloletej sa o maloletú zaujíma telefonicky, písomne, poslala jej aj balík s oblečením, sladkosťami a v súčasnej dobe podľa zistenia sa matka nachádza v resocializačnom zariadení Filius Paul v Žibritove. Zo záverov z predmetnej správy vyplynulo, že navrhovateľka má vytvorené vyhovujúce podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Zároveň mal súd preukázané, že pokiaľ sa týka navrhovateľky, zdravotný stav navrhovateľky je dobrý. Zo správy Obce Dačov Lom vyplynulo, že navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku, žije v spoločnej domácnosti s priateľom a stará sa o maloletú P. Y.. Na správanie navrhovateľky neboli vznesené zo strany spoluobčanov žiadne sťažnosti. Z vykonaného dokazovania zároveň pokiaľ sa týka matky maloletej, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, pracovisko Krupina súd zistil, že v rodine boli vykonávané šetrenia a to dňa 26. 01. 2016 v byte C. Y., kedy bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa už nebýva na uvedenej adrese a mala by sa zdržiavať na liečení v Žibritove. Zároveň bolo vykonané aj šetrenie pomerov v uvedenom resocializačnom zariadení, kedy boli zistené skutočnosti, ktoré sa týkali matky a to, že táto sa nachádza v uvedenom zariadení, je slobodná má len jedno dieťa a to maloletú P. Y., je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, v súčasnej dobe práceneschopná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 96 Eur mesačne. Do 14. 01. 2016 sa matka podrobila liečeniu v Psychiatrickej liečebni vo Veľkom Záluží a od 15. 01. 2016 sa nachádza v uvedenom resocializačnom zariadení. Úrad práce Krupina v uvedenej správe uviedol, že vzhľadom k tomu, že matka v súčasnej dobe je bez pobytu - bezdomovec je potrebné sa s ňou kontaktovať na adrese Resocializačného zariadenia v Žibritove. V uvedenej správe ďalej úrad práce uviedol, že matka maloletého dieťaťa má vedomosti o tom, že starostlivosť o dieťa zabezpečuje jej matka, tiež jej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci plnenia rodičovských povinností, plnenia výživovacej povinnosti a bola upozornená aj na dôsledky

zanedbávaná. V súvislosti s návrhom navrhovateľky, táto pri šetrení pomerov uviedla, že so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí, nakoľko inú možnosť teraz nemá.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1, 2, 3, 8 Zákona o rodine vtedy platnom znení (do 31. 12. 2015), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno takto maloleté dieťa zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd pri rozhodovaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Návrh navrhovateľka podala dňa 08. 06. 2015, teda za účinnosti Zákona o rodine platnom do 31. 12. 2015. Náhradná osobná starostlivosť a jej základným predpokladom a predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takého opatrenie je v záujme maloletého dieťaťa. Príčiny zverenia dieťaťa do starostlivosti inej fyzickej osoby možno rozdeliť na príčiny subjektívne a objektívne, pričom subjektívnymi príčinami podľa dlhodobej súdnej praxe sú predovšetkým alkoholizmus rodičov, ďalej je možné sem zaradiť nezáujem rodičov o dieťa a skupinou, kde sú objektívne príčiny sem patrí napríklad smrť jedného, alebo oboch rodičov, vážne ochorenie rodičov, alebo sú to prípady, kedy rodičia z rôznych dôvodov pre zaneprázdnenosť, napríklad štúdium sa o dieťa nemôžu postarať. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že za súčasného stavu tu existujú objektívne i subjektívne príčiny pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Jednak je potrebné uviesť, že matka je závislá na návykových látkach a v súčasnej dobe sa podrobuje liečbe v resocializačnom zariadení, zároveň je potrebné uviesť to, že matka v súčasnej dobe nemôže osobne zabezpečiť z tohto dôvodu starostlivosť o maloleté dieťa, ale aj z dôvodu, že nemá vytvorené podmienky na to, aby zabezpečiť starostlivosť v súčasnej dobe o dieťa mohla. Je nesporné, že zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti si vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ sa týka osoby, ktorej súd maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti, v danom prípade ide o starú matku maloletého dieťaťa (matka matky dieťaťa), ktorá spĺňa zákonom stanovené predpoklady. Jej zdravotný stav je veku primeraný a je schopná zabezpečiť po zdravotnej stránke starostlivosť o maloleté dieťa, zároveň v súčasnej dobe spĺňa aj osobnostné, morálne záruky, kedy aj napriek tomu, že v predchádzajúcom období (cca pred 30 rokmi) bola aj trestne stíhaná, odsúdená a trest aj odpykala. Je však potrebné uviesť, že v súčasnej dobe žije riadnym životom, alkoholické nápoje, resp. požívanie alkoholických nápojov nebolo zo strany navrhovateľky preukázané. Samotná navrhovateľka vylúčila požívanie alkoholických nápojov v súčasnej dobe z jej strany. Zároveň, tak ako už bolo uvedené v osobe navrhovateľky ide o blízku osobu, je to stará matka maloletého dieťaťa, dieťa je na ňu zvyknuté, žije v jej domácnosti v podstate od januára 2015. Táto, tak ako to bolo preukázané z vykonaného dokazovania sa o maloletú riadne stará. Dieťa chodí riadne do školy, má zabezpečené všetky potreby a preto potom súd zveril navrhovateľke maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zároveň v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona vymedzil navrhovateľke rozsah práv a povinností. Zároveň súd uložil matke maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným a to v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepinoleté dieťa. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že matka maloletého dieťaťa je v súčasnej dobe bez príjmu, poberá len dávku v hmotnej núdzi, pričom i napriek tomu vychádzajúc z citovaného ustanovenia zákona je povinná plniť si vyživovaciu povinnosť a to v minimálnej výške, ktorá predstavuje v súčasnej dobe čiastku 27,13 Eur mesačne. Jedná sa výživné, ktoré sa odvodzuje od sumy životného minima percentuálnou sadzbou. Povinnosť platiť výživné uložil matke maloletého dieťaťa k rukám navrhovateľky teda osoby, ktorá sa o maloleté dieťa stará a ktorá zabezpečuje potreby maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.