

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/938/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113209805
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4113209805.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: SATRO, s.r.o., so sídlom Bratislava, Polianky 9, IČO: 31 335 161, zastúpeného Advokátskou spoločnosťou STANO a partneri, s.r.o., so sídlom Bratislava, Nám. 1. mája 16, proti žalovanému: I. M., bytom L., E. XX, o zaplatenie sumy 29,12 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 19C/184/2014-44 zo dňa 16. februára 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 29,12 eura s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 22.03.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 45,62 eura, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,12 eura, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 51, § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Mal za preukázané, že účastníci dňa 12.12.2007 uzavreli zmluvu o poskytovaní služby TKR č. 311502309, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie televíznych služieb a káblových rozvodov v zmysle VP poskytovateľa, pričom boli zvolené služby Mini + Klasik, za ktoré mal žalovaný platiť raz ročne bankovým prevodom, a to na začiatku zvoleného obdobia do 15 dní, pričom 15. deň bol posledný deň splatnosti, t. j. deň pripísania úhrady na účet poskytovateľa, resp. deň osobnej úhrady v pokladni poskytovateľa. Žalovaný zaplatil za služby v roku 2009 aj 2010, avšak za obdobie od 01.01.2011 do 21.03.2011 poplatok neuhradil. Tak mu vznikol nedoplatok vo výške 29,12 eura, ktorý pozostáva z účastníckeho poplatku za mesiac január a február 2011 vo výške 25,80 eura (2 x 12,90 eur) a z pomernej časti účastníckeho poplatku za marec 2011 (21 dní) vo výške 3,32 eura. Keďže žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby do 45 dní po dni splatnosti, žalobca odstúpil od zmluvy dňa 03.02.2012 v zmysle bodu 18.53. Všeobecných podmienok. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru o dôvodnosti uplatneného nároku, pretože žalovaný si svoje zmluvné povinnosti nespĺnil, hoci žalobca ako poskytovateľ si svoje zmluvné povinnosti riadne plnil. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 29,12 eur titulom dlžnej sumy za neuhradené služby za obdobie od 01.01.2011 do 21.03.2011. Okrem toho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % od 22.03.2011 do zaplatenia. Výrok o trovách konania súd odôvodnil podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov vo výške 45,62 eura, keď za použitia § 150 ods. 2 OSP znížil uplatnenú sumu trov právneho zastúpenia do výšky žalovanej sumy, lebo ide o drobný spor, pričom žalobcovi by inak patrili trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci v platnom znení vo výške 88,15 eura, t. j. za 3 právne úkony (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd a vyjadrenie k odporu) á 16,60 eura vo výške 49,80 eura a paušálna náhrada nákladov za 2 úkony po 7,81 eura a za 1 úkon v sume

8,04 eura, spolu v sume 73,46 eura; táto suma by sa zvýšila o 20% DPH v sume 14,69 eura, na celkovú sumu 88,15 eura. Súd túto náhradu súd znížil do výšky žalovanej sumy, keďže celkové trovy právneho zastúpenia by boli neprimerane vysoké oproti žalovanej sume. Súd úkony právneho zástupcu žalobcu - písomné vyjadrenia zo dňa 19.01.2014 a 11.02.2015 - nepovažoval za účelné, pretože špecifikovať žalovanú sumu a zdokladovať ju mal už v samotnom návrhu.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie namietajúc, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, neúplne zistil skutkový stav veci a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že v priebehu konania vykonal 5 úkonov právnej služby - prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, vyjadrenie k odporu, vyjadrenie zo dňa 12.11.2014, vyjadrenie zo dňa 02.02.2015, za ktoré si uplatňoval aj náhradu trov právneho zastúpenia. S rozhodnutím súdu o trovách konania sa nestotožnil. Podľa neho písomné vyjadrenia zo dňa 19.09.2012 a 11.02.2015 boli potrebné s poukazom na výzvu súdu a podaný odpor. Dodal, že zo samotného návrhu a jeho príloh bola jasne špecifikovaná služba a spôsob (frekvencia) platenia. V ďalšom podaní sa vyjadroval k tvrdeniam žalovaného, ktorý zatajil pravdu o vykonaných platbách na účet žalobcu. V odvolacom návrhu žiadal podľa § 219 ods. 1 OSP vydať rozsudok, ktorým súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 29,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,12 eura od 22.03.2011 do zaplatenia na účet žalobcu do 15 dní od doručenia platobného rozkazu a zároveň ho zaviazal na náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 148,27 eura.

Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP) podľa obsahu odvolania konštatoval, že odvolaním je napadnutý len výrok rozsudku súdu prvého stupňa týkajúci sa trov konania, preto vec prejednal len v napadnutej časti viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania daného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne. Rozsudok vo veci samej v prvom výroku v dôsledku absencie odvolania žalovaného nadobudol právoplatnosť uplynutím odvolacej lehoty.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou, doručenou súdu prvého stupňa dňa 26.03.2013 domáhal zaplatenia sumy 29,12 eura s príslušenstvom. Súd prvého stupňa vydal dňa 03.09.2013 platobný rozkaz č.k. 12Ro/134/2013-14, ktorým žalobe vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, ku ktorému sa žalobca následne. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.12.2014 a žalobcu vyzval, aby predložil doklad o doručení odstúpenia od zmluvy a doklad o tom, že žalovanú sumu fakturoval žalovanému, resp. aby uviedol, akou formou mal žalovaný povinnosť uhrádzať poplatky za poskytované služby. Následným podaním žalobca ospravedlnil svoje neúčast' na pojednávaní a zároveň sa vyjadril ku skutočnostiam žiadaných súdom. Písomným podaním zo dňa 03.02.2015 sa žalobca ospravedlnil z neúčasti na ďalšom pojednávaní a opätovne sa vyjadril sa k veci. Súd prvého stupňa potom rozhodol napadnutým rozsudkom, ktorý v prvom výroku vo veci samej nadobudol právoplatnosť. V podanom návrhu žalobca neuviedol správny údaj o dni uzavretia zmluvy o poskytnutí služieb TKR (12.12.2002), hoci správny údaj mal byť 12.12.2007. Súd prvého stupňa preto výzvami právneho zástupcovi žalobcu odstraňoval tieto chybné údaje. Povinnosťou žalobcu bolo riadne a presne špecifikovať žalovanú sumu v samotnej žalobe a správne uvádzať všetky skutočnosti, od ktorých si uplatňoval nárok v tomto konaní, v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 OSP.

Občiansky súdny poriadok charakterizuje v ustanovení § 137 trovy konania najmä ako hotové výdavky účastníkov a ich zákonných zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát. V zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Toto ustanovenie vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Ide o to, že úspešnému účastníkovi sa priznávajú trovy konania, ktoré boli vynaložené účelne, no keďže

ide o konanie s nízkou hodnotou sporu, možno pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobnom spore neprimerané. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi; nemôže teda prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ na jednej strane nebude mať žiadnu ujmu a na druhej strane môžu zostať tieto veci vzhľadom na ich množstvo pre advokáta zaujímavé.

V tejto veci bol žalobca síce v konaní úspešný a inak by mu patrila náhrada trov konania v plnom rozsahu podľa § 142 ods. 1 OSP, no s ohľadom na to, že išlo drobný spor (§ 200ea OSP) a trovy uplatnené advokátom boli neprimerané voči pohľadávke, súd prvého stupňa správne využil zákonnú možnosť a náhradu trov obmedzil do výšky žalovanej sumy (istiny). Odvolací súd sa so záverom súdu prvého stupňa stotožnil a odvolanie žalobcu v tomto smere nepovažoval za opodstatnené. Vzhľadom na to rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania, podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorý by mal podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd mu náhradu trov nepriznal, pretože o ich náhradu nepožiadala a v odvolacom konaní mu v podstate ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednodhlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.