

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/307/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414208676  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1414208676.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného advokátom JUDr. Alanom Strelákom, Na vršku 12, Bratislava, proti odporcovi: X. V., O. XX, O., t.č. P. W. W., V. XXX, O., o zaplatenie 780 eur s prísl., o späťvzatie návrhu po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/268/2014-57, zo dňa 13.4.2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/268/2014-57, zo dňa 13.4.2015 zrušuje a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom 7C/268/2014-57, zo dňa 13.4.2015, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 780 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 780 eur od 10.6.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 46,50 eura a trovy právneho zastúpenia 142,78 eura, v pravidelných mesačných splátkach po 53 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľ v lehote na podanie odvolania, podaním došlým súdu prvého stupňa 25.5.2015, vzal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Nakoľko v predmetnej veci navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť po rozhodnutí súdu prvého stupňa a odporca v odpovedi na výzvu odvolacieho súdu súhlasil so späťvzatím návrhu, odvolací súd v zmysle citovaného ustanovenia pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Nakoľko navrhovateľ neuviedol dôvod späťvzatia návrhu, nemožno skonštatovať také správanie sa odporcu, pre ktoré by bol vzatý späť dôvodne podaný návrh a kedy by bolo možné pri rozhodnutí o náhrade trov konania aplikovať § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Zastavenie konania procesne zaviniť späťvzatím návrhu navrhovateľ, ktorý by bol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. povinný nahradiť trovy konania odporcovi; tomuto však v konaní trovy nevznikli, odvolací súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.