

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120348492  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:6120348492.6

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, I., právne zastúpenej Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom Zubrohlava, Klinec II 215/29, proti žalovanému: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., B. XXX/XXX, o zaplatenie 1.440 eur s príslušenstvom, v štádiu konania o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaný **má voči žalobkyni nárok** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou z upomínacieho súdu dňa 26.1.2021 žalobkyňa žiadala, aby súd pôvodne označených žalovaných 1/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ Q. B., nar. X.X.XXXX, titulom vydania bezdôvodného obohatenia zaviazal na zaplatenie 1.440 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 5.8.2018 do zaplatenia.

2. Predmetom konania v prejednávanej veci je len nárok žalobkyne len voči pôvodne označenému žalovanému 1/, nakoľko súd uznesením č. k. 7C/4/2021-107 zo dňa 14.10.2021, právoplatným dňa 21.10.2021, vylúčil na samostatné konanie vec žalobkyne voči pôvodne označenej žalovanej 2/.

3. Podaním došlým súdu dňa 6.9.2022 označeným ako „Späťvzatie žaloby v celom rozsahu s ohľadom na plný procesný úspech“ vzala žalobkyňa svoju žalobu späť a žiadala konanie zastaviť a žalovaných 1/, 2/ zaviazat' k náhrade jej trov. Uviedla, že sa pôvodne domáhala, aby súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ spoločne a nerozdielne k zaplateniu sumy 1.440 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemku žalobkyne, ktorý žalovaní 1/, 2/ zastavali bez jej súhlasu a ktorý užívajú ako obslužný priestor k stavbe so súp. č. XXX, kat. územie I.. Uznesením č. k. 7C/4/2021-107 zo dňa 14.10.2021 súd vylúčil na samostatné konanie (sp. zn. 7C/65/2021) vec žalobkyne voči žalovanej 2/; následne rozsudkom zo dňa 31.1.2022, právoplatným dňa 11.6.2022, vo veci sp. zn. 7C/65/2021 zaviazal žalovanú 2/ k zaplateniu sumy 1.440 eur s príslušenstvom. Žalobkyňa vzhľadom na uvedené dosiahla plný procesný úspech, a tak pristúpila k späťvzatíu žaloby vo veci sp. zn. 7C/4/2021 a žiada priznať plnú náhradu trov „zavineného“ konania. Žalobkyňa dodala, že vo vylúčenom konaní uznesením č. k. 7C/65/2021-47 zo dňa 12.7.2022 jej súd nepriznal náhradu trov konania a odkázal ju, aby si predmetný nárok uplatňovala v konaní sp. zn. 7C/4/2021 vzhľadom na to, že ide o úkony vykonané v konaní pred upomínacím súdom a v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 7C/4/2021.

4. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne - späťvzatie žaloby - súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Nakoľko k späťvzatíu žaloby došlo pred začatím pojednávania, súd v zmysle § 146 ods. 1 CSP ani nezisťoval eventuality ne/súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby (keďže by na taký eventuality nesúhlas ani neprihliadal/nemohol prihliadať).

5. O trovách (zastaveného) konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade súd zastavil konanie pre späťvzatie žaloby žalobkyňou, teda na základe jej dispozičného úkonu. Žalobkyňa späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania; zastavenie konania, resp. späťvzatie žaloby nemalo príčinu v správaní žalovaného. Preto má žalovaný voči žalobkyni nárok na náhradu jeho trov (tu poštovného).

6. Žalobkyňa sa pôvodne domáhala zaplatenia 1.440 eur s príslušenstvom voči dvom žalovaným (za zastavanie svojho pozemku stavbou v BSM žalovaných) spoločne a nerozdielne (ako to uviedla aj v späťvzatí žaloby). Solidárna povaha nároku, resp. záväzku žalovaných znamená, že každý zo žalovaných môže byť zaviazaný k zaplateniu plnej sumy uplatňovaného nároku (s tým, že povinnosť každého z nich zaniká v rozsahu plnenia druhým z dlžníkov). Z toho vyplýva, že ani zaviazanie pôvodne žalovanej 2/ vo vylúčenom konaní sp. zn. 7C/65/2021 k povinnosti zaplatiť žalobkyni 1.440 eur s príslušenstvom neznamena „zanik“ nároku/práva voči pôvodnému žalovanému 1/ - žalovanému v aktuálne prejednávanej veci. Žalovaný by takisto mohol byť zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobkyni 1.440 eur s príslušenstvom, akurát s tým dovetkom, že jeho povinnosť zaniká v rozsahu plnenia žalovanej Q. B. na základe rozsudku vydanému v konaní sp. zn. 7C/65/2021.

7. Zároveň je namieste poukázať na skutočnosť, že žalobkyňa vzala žalobu späť nie pre plnenie žalovanej Q. B. v konaní sp. zn. 7C/65/2021 (a už vôbec nie pre plnenie žalovaného V. B. v aktuálne prejednávanej veci), teda pre správanie protistrany po začatí konania. V označenom konaní bola žalovaná Q. B. len zaviazaná k povinnosti zaplatiť 1.440 eur s príslušenstvom; ergo predmetnú sumu žalobkyni neuhradila, minimálne to žalobkyňa v späťvzatí žaloby netvrdila. Za uvedenej okolnosti nemožno hovoriť (ani) o úspechu žalobkyne ohľadom jej nároku voči žalovanému V. B.. Ako už súd vyššie konštatoval, vychádzajúc zo spôsobu uplatňovania nároku voči pôvodným žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne, rovnako žalovaný V. B. by mohol byť v aktuálne prejednávanej veci zaviazaný k zaplateniu 1.440 eur s príslušenstvom žalobkyni. Žalobkyni teda ani po priznaní jej nároku voči žalovanej Q. B. vo vylúčenom konaní sp. zn. 7C/65/2021 nič nebránilo pokračovať v pôvodne započatom uplatňovaní nároku aj voči žalovanému V. B. - v aktuálne prejednávanej veci. Pre úplnosť/na vysvetlenie súd dodáva, že uplatňovaním nároku voči obom/dvom žalovaným žalobkyňa sledovala, resp. uplatňovanie nároku voči obom/dvom žalovaným mohlo zabezpečiť pre žalobkyňu výhodnejšiu situáciu, keďže eventúalnym vyhovením jej žalobe mohla získať exekučný titul voči dvom subjektom/eventúálne dvom povinným v exekučnom konaní, čo by teoreticky zvyšovalo pravdepodobnosť úspešného vymoženía jej pohľadávky.

8. Je „zaujímavé“, že žalobkyňa vzala svoju žalobu voči žalobcovi späť až podaním došlým súdu dňa 6.9.2022, časovo po tom, čo prevzala, resp. jej právny zástupca prevzal (20.8.2022) uznesenie/výzvu súdu v zmysle § 129 CSP na odstránenie nedostatkov/doplnenie žaloby. Pritom rozsudok, ktorým bolo vo vylúčenom konaní sp. zn. 7C/65/2021 vyhovené žalobe žalobkyne voči pôvodnej žalovanej 2/ Q. B., a ktorého vydanie bolo žalobkyňou deklarované ako dôvod späťvzatia žaloby voči V. B., bol vydaný už 31.1.2022 a právoplatnosť nadobudol 11.6.2022. Uvedené indikuje skutočný dôvod späťvzatia žaloby voči žalovanému V. B..

9. Vo vzťahu k argumentácii žalobkyne, že vo vylúčenom konaní sp. zn. 7C/65/2022 jej súd uznesením dat. 12.7.2022 nepriznal náhradu trov konania, odkážuc ju na uplatnenie tohto nároku v konaní 7C/4/2021 (vzhľadom na to, že ide o úkony vykonané v konaní pred upomínacím súdom a v konaní sp. zn. 7C/4/2021), súd konštatuje, že nebol dôvod a nebolo by ani prípustné rozhodovať o trovách konania žalobkyne a žalovanej Q. B. v rámci tohto uznesenia, resp. vôbec v tomto konaní sp. zn. 7C/4/2021. Konania sp. zn. 7C/65/2021 a toto konanie sp. zn. 7C/4/2021 sú z procesného hľadiska samostatné konania a nemožno v jednom z nich rozhodovať o trovách druhého. Žalovaná Q. B. aktuálne ani nie je v tomto konaní (žalovaným) subjektom, resp. procesnou stranou, aby mohla byť zaviazaná k náhrade trov žalobkyne. Na uvedenom nič nemení skutočnosť, že konanie voči žalovanej Q. B. začalo na upomínacom súde a neskôr bolo na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 7C/4/2021. Pokiaľ aj žalobkyni vznikli trovy ešte v štádiu upomínacieho, resp. spoločného konania 7C/4/2021, mala si ich uplatňovať vo vylúčenom konaní sp. zn. 7C/65/2021, v ktorom aj bola úspešná (na rozdiel od tohto konania).

10. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku I., n e m o ž n o p o d a ť odvolanie (§ 359 CSP a contrario).

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku II., m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).