

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/153/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210969
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121210969.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu MPV Družstvo, družstvo, so sídlom v Košiciach, Werferova č. 2582/1, zastúpeného JANČI & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Belopotockého č. 720/2 proti žalovaným 1. Mesto Košice, so sídlom v Košiciach, Tr. SNP č. 48/A, 2. Mestská časť Košice - Sídlisko Ťahanovce, so sídlom v Košiciach, Americká trieda č. 15, o návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 11.5.2022 č.k. 24C/31/2021-31 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v časti zamietajúceho výroku ohľadom parcel KN-E č. XXXX, KN-E č. XXXX a KN-E č. XXXX/XXX, kat. úz. F. Ť..

Z r u š u j e uznesenie v časti zamietajúceho výroku ohľadom parcely KN-E č. XXXX, kat. úz. F. Ť. a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením zo dňa 8.1.2021 č.k. 24C/41/2020-93 zamietol a žalovanému v druhom rade náhradu trov nepriznal.

2. Týmto rozhodnutím rozhodol súd prvej inštancie o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že žalobca návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že k vybudovanému parkovisku bol orgánom Štátneho stavebného dohľadu vykonaný 23.9.2021 dohľad, z ktorého vyplýva, že stavby parkovacích plôch sú vybudované stavebníkom bez právoplatného stavebného povolenia a užívané bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia. Žalovaní teda porušujú stavebný zákon a ohrozujú verejnosť tým, že im umožňujú užívať nelegálnu stavbu, keďže k parkovisku nebolo vedené kolaudačné konanie a neboli v ňom posúdené podmienky na jeho vybudovanie. Keďže sa jedná o nepovolené parkovisko, jeho všeobecné užívanie verejnosťou je v rozpore so zákonom. Podľa návrhu žalobcu odpadol dôvod nariadenia neodkladného opatrenia, pretože parkovisko nemôže byť v zmysle stavebného zákona užívané a bránenie v jeho užívaní uložené neodkladným opatrením, tak nemôže byť protizákonné.

4. Pri skúmaní podmienok pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia súd uviedol, že žalovaný v prvom rade splnil mu uloženú povinnosť a v stanovenej lehote podal proti žalobcovi žalobou o určenie vlastníckeho práva, pričom konanie je vedené pod sp.zn. 23C/7/2009, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Nie sú teda zatiaľ splnené ani predpoklady pre zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodov podľa § 336 ods. 4 v spojení s § 335 C.s.p. Ďalej bol súd toho názoru, že skutočnosti tvrdené žalobcom

v návrhu nepredstavujú takú zmenu pomerov, z ktorých súd vychádzal pri nariadení neodkladného opatrenia, ktorá by odôvodňovala záver, že nariadené neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné.

5. Skutočnosť, že po právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia bol vykonaný štátny stavebný dohľad so záverom, z ktorého vyplynulo, že stavby parkovacích plôch sú vybudované stavebníkom bez právoplatného stavebného povolenia, nemá vplyv na fakt, že aj v súčasnosti, t.j. v čase rozhodovania o tomto návrhu sú naďalej naplnené základné podmienky, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a to existencia sporu medzi stranami týkajúce sa vlastníckeho práva k dotknutým parcelám a skutočnosti, že na daných pozemkoch sa nachádza verejná infraštruktúra slúžiaca verejnosti, najmä obyvateľom Mestskej časti Ťahanovce. So zreteľom na písomné výzvy žalobcu, ktorým žiadal o vypratanie predmetných parcel je zrejmé, že hrozba neoprávnených zásahov zo strany žalobcu je aj naďalej reálna a bezprostredná, a teda nariadená neodkladná úprava pomerov je stále aktuálna.

6. Výrok o trovách konania odôvodnil súd s poukazom na ust. § 255 ods. 1 C.s.p. vzhľadom na to, že žalovaný v druhom rade, pre ktorého sa toto konanie končí, bol síce úspešný, avšak žiadne trovy konania mu nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

7. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. V odvolaní uviedol, že súd v celom rozsahu opomenul podstatnú skutočnosť, že predmetom konania o určenie vlastníckeho práva v konaní 23C/7/2021 nie je pozemok pôvodne evidovaný ako pozemok parc. KN - E č. XXXX, kat. úz. F.É. Ť.. Keďže tento pozemok nie je predmetom konaní v určení vlastníckeho práva, nie je splnená podmienka na nariadenie a zotrvanie neodkladného opatrenia. Existencia sporu k pozemku parc. reg. KN - E č. XXXX nie je daná a žiadny spor o určenie vlastníckeho práva k tomuto pozemku neexistuje. Tým pádom nie je k uvedenej parcele splnená podmienka na nariadenie ani zotrvanie neodkladného opatrenia. Žalobca v prvom rade k parcele č. KN - E č. XXXX netvrdí svoje vlastnícke práva a toho sa ani nedomáha. Na základe tejto skutočnosti nie je predpoklad na ďalšie zotrvanie neodkladného opatrenia. Súd teda síce dospel k záveru, že je vedené konanie o určenie vlastníckeho práva, opomenul však podstatnú skutočnosť, že predmetné konanie sa nedotýka všetkých pozemkov, v rámci ktorých je nariadené neodkladné opatrenie. Vlastnícke právo k parcele KN - E č. XXXX nebude riešené prejudiciálne, nakoľko nie je spochybnené a toho sa žalobca ani nedomáha. Je toho názoru, že zistenie o nelegálnosti stavby parkoviska predstavuje takú podstatnú zmenu okolností, ktorá odôvodňuje zrušenie neodkladného opatrenia. V opačnom prípade totiž zo strany súdu dochádza k ochrane čiernej stavby. Taktiež k užívaniu predmetnej stavby nebolo vydané ani kolaudačné rozhodnutie. Samotné postavenie stavby bez stavebného povolenia a jej užívanie bez kolaudačného rozhodnutia je porušením príslušných ustanovení stavebného zákona. Súd svojim rozhodnutím umožnil užívanie stavby, ktorej užívanie je v rozpore s ustanovením stavebného zákona. Má teda za to, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané a žalobca v prvom rade sa ani v čase nariadenia neodkladného opatrenia necítil byť vlastníkom parcely KN-E č. XXXX. Súčasne zistením, že parkovisko je nelegálnou stavbou užívanou bez kolaudačného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene okolností a pomerov, ktorá predstavuje zmenu odôvodňujúcu zrušenie neodkladného opatrenia.

9. Žalovaný v druhom rade vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako správne potvrdil.

10. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

11. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci v časti zamietajúceho výroku ohľadom parcel KN-E č. XXXX, KN-E č. XXXX a KN-E č. XXXX/XXX, kat. úz. F. Ť. vychádzajúc z názoru, že skutočnosti tvrdené žalobcom nepredstavujú takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala záver, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo v tejto časti nariadené, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak v tejto časti ohľadom horeuvedených parcel návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie v súvislosti s uvedenými parcelami poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

12. K odvolaniu žalobcu v tejto časti je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádzal z názoru, že dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti je skutočnosť, že po právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia bol vykonaný štátny stavebný dohľad so záverom, z ktorého vyplynulo, že stavby parkovacích plôch sú vybudované stavebníkom bez právoplatného stavebného povolenia a užívané bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia.

13. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Citované zákonné ust. § 334 C.s.p. umožňuje zrušiť neodkladné opatrenie, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a prípadné dodatočné odpadnutie dôvodov nemôže odvolací súd zohľadniť. Z daného hľadiska môže byť predmetom odvolacieho prieskumu iba splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania napadnutého rozhodnutia, a nie odpadnutie dôvodov jeho nariadenia, ako to predpokladá § 334 C.s.p. Na základe rovnakého princípu nemôže byť dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 C.s.p. to, že podmienky na jeho nariadenie neboli nikdy splnené.

15. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 C.s.p. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené.

16. Súd prvej inštancie správne skúmal, či odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a dospel aj k správne mu záveru vo vzťahu k trom hore uvedeným parcelám, že dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia k nim neodpadli. Správne uviedol súd prvej inštancie, že samotná skutočnosť, že po právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia bol vykonaný štátny stavebný dohľad so záverom, že stavby parkovacích plôch sú vybudované stavebníkom bez právoplatného stavebného povolenia a užívané bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia nespôsobilá odpadnutie dôvodu, bezodkladnosti upraviť pomery medzi stranami sporu, ak žalobca sa k hore uvedeným parcelám domáha v konaní 23C/7/2021 určenia vlastníckeho práva. Vzhľadom na uvedené odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p. napadnuté uznesenie v časti vyhovujúceho výroku ako vecne správne potvrdil.

17. Za dôvodné však považuje odvolací súd odvolanie žalobcu v časti zamietajúceho výroku ohľadom parcely KN-E č. 2594, kat. úz. Nové Ľahanovce.

18. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

20. Ako vyplýva z citovaného ust. § 336 ods. 1 C.s.p. súd môže vo výroku uznesenia, ktorým nariadi neodkladné opatrenie uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, je ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitovaným uplynutím lehoty na podanie žaloby. Po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby sa súd spravuje imperatívom vyjadreným v § 336 ods. 3 C.s.p. a osobitným uznesením neodkladné opatrenie zruší. K zrušeniu neodkladného opatrenia pristúpi súd obligatórne nielen v prípade márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby, ale aj pri včasnom podaní žaloby, ktorej obsah nezodpovedá uloženej povinnosti. Zohľadňuje pritom najmä vymedzený predmet konania vo veci samej a identitu sporových strán.

21. V prejednávanej veci súd prvej inštancie nariadil neodkladným opatrením žalobcovi povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránil užívaniu parkoviska na Berlínskej ulici v Košiciach postavenom na parcelách KN-E č. XXXX, KN-E č. XXXX, KN-E č. XXXX a parcele KN-E č. XXXX/XXX, kat. úz. F. Ť. a zároveň uložil žalovanému v prvom rade podať proti žalobcovi v lehote 30 dní žalobu na určenie vlastníckeho práva, eventuálne žalobu na ochranu proti zásahom do vlastníckeho práva.

22. Žalobca v prvom rade v lehote určenej súdom podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k horeuvedeným parcelám, na ktorých je vybudované parkovisko na Berlínskej ulici v Košiciach, okrem parcely KN-E č. XXXX, kat. úz. F. Ť..

23. Z dôvodov napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako súd prvej inštancie vyhodnotil túto právnu skutočnosť, ak žalobca v prvom rade nepodal v lehote určenej súdom žalobu o určenie vlastníckeho práva aj k parcele KN-E č. XXXX, kat. úz. F. Ť.. V tejto časti preto považuje odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie za nepreskúmateľné.

24. Vzhľadom na uvedené preto odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. zrušil napadnuté uznesenie v časti zamietajúceho výroku ohľadom parcely KN-E č. XXXX z dôvodu porušenia práva strán sporu na spravodlivý proces a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

25. Po vrátení veci bude opätovne úlohou súdu prvej inštancie posúdiť, či nie sú splnené podmienky pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia v časti postupom podľa § 336 ods. 3 C.s.p.

26. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania.

27. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).