

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/786/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226624
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4213226624.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. Y., nar. XX.XX.XXXX, posledné bydlisko XXX XX D. na Y., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko XXX XX M. K. XXX, o zaplatenie sumy 1.331,95 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 13. apríla 2015 č.k. 8C/17/2014-93, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.331,95 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 09.12.2011 do zaplatenia. Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 2 písm. a), b), § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1, 5 zákona č. 258/2001 Z.z., § 52 ods. 2, § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka, a § 5b, § 29b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Konštatoval, že vzťah účastníkov konania je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, keď odporca mal postavenie spotrebiteľa. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že v čase postúpenia pohľadávky bol odporca v omeškaní viac ako 1337 dní, čo je viac ako 3 roky. Na základe ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihladol aj bez návrhu na premlčanie uplatneného nároku a z toho dôvodu návrh zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, ale v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ a domáhal sa, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrhu vyhovie, resp. zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav. Tvrdil, že splatnosť celého dlhu sa nemôže odvodzovať od poslednej úhrady odporcu, nakoľko je nutné, aby veriteľ aj využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky, k čomu došlo až vypovedaním zmluvy dňa 16.12.2010. Preto premlčacia doba začala plynúť až 17.12.2010 a ku dňu podania návrhu (22.11.2013) neuplynula. Namietal tiež aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa premlčacej doby, správne sa mali aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže ide o zmluvu o bežnom účte a teda o absolútny obchodno-záväzkový vzťah. Poukázal na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR.

Opatrovníčka odporcu sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie v tejto časti spĺňa zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1, 2 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods.1 písm. f) a písm. h) OSP zrušiť a vec mu podľa § 221 ods. 2 OSP vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, odvolací súd rozhodnutie zruší, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP, odvolací súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

V predmetnej veci z vykonaného dokazovania vyplýva, že Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, a odporca uzavreli dňa 18.10.2005 Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, v rámci ktorého bola odporcovi aktivovaná služba - povolené prečerpanie. Všeobecná úverová banka, a.s., svoju pohľadávku voči odporcovi z predmetnej zmluvy postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 08.12.2011 na navrhovateľa, ktorú skutočnosť oznámila odporcovi. Podľa prílohy zmluvy o postúpení pohľadávky bola výška pohľadávky v sume 1.565,97 eura, z toho istina 1.331,95 eura, a dátum zaslanie výpovede bol 16.12.2010.

Z rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že záväzkový vzťah účastníkov konania posúdil ako vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý aplikoval ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.06.2014. Konštatoval, že splatnosť pohľadávky nastala už viac ako 3 roky pred postúpením pohľadávky, preto prihliadol aj bez návrhu na jej premlčanie a návrh zamietol. Z doposiaľ vykonaného dokazovania však moment splatnosti pohľadávky nevyplýva. Prvostupňový súd nevyhodnotil oznámenie navrhovateľa zo dňa 31.10.2013 (č.l. 25), z ktorého vyplýva vyhlásenie mimoriadnej splatnosti 16.12.2010. Preto záver súdu prvého stupňa, podľa ktorého je pohľadávka navrhovateľa uplatnená na súde po uplynutí premlčacej doby, predčasný, vyslovený na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že pred rozhodnutím súdu prvého stupňa, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.10.2014 (č.l. 70), občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV oznámilo, že vstupuje do konania podľa § 93 ods. 2 OSP, ako vedľajší účastník na strane odporcu. Súd prvého stupňa ponechal uvedené oznámenie bez povšimnutia a vo veci, bez ďalšieho rozhodol. Takýto procesný postup je však nesprávny. Povinnosťou súdu prvého stupňa bolo uvedené oznámenie doručiť ostatným účastníkom konania, pričom odporcovi s výzvou, aby sa vyjadril, či so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na svojej strane súhlasí. Až po ujasnení si okruhu účastníkov konania, bolo možné pokračovať v konaní prejednaním veci a rozhodnutím. Nedodržaním uvedeného procesného postupu bola vedľajšiemu účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP), v ktorom bude povinnosťou súdu prvého stupňa v prvom rade odstrániť procesné pochybenie vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Následne po ustálení okruhu účastníkov konania súd prvého stupňa vec opätovne prejedná, pričom doplní dokazovanie v naznačenom smere a v potrebnom rozsahu, jeho výsledky riadne vyhodnotí a vo veci opätovne rozhodne.

V novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov v senáte 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.