

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/947/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200228
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6215200228.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47248980, so sídlom v Bratislave, Ružová dolina č. 25, zastúpeného právnym zástupcom PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36668745, so sídlom v Bratislave, Ružová dolina č. 25, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Irena Dubravčíková, advokát a prokurista, proti odporkyni A. U., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v A. Q., č. XX, prechodne bytom v U. nad H., M. P. č. XXX/XX, o zaplatenie 98,05 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 2C/18/2015-25 zo dňa 29.09.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 98,05 € s príslušenstvom z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb (prvý výrok) a odporkyni náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok). V odôvodnení rozsudku uviedol, že predmetom konania bol nárok navrhovateľa z ústnej zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie v programe služieb „Magio Sat Komplet“. Okresný súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o pripojení je absolútne neplatná pre nedostatok písomnej formy. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z absolútne neplatného právneho úkonu považoval okresný súd za premlčaný v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe a preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na ustanovenie § 9 ods. 1 a 2 (bez uvedenia označenia konkrétneho zákona, keď ide zrejme o ustanovenie) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenia § 40 ods. 1, 52 ods. 1, § 100 ods. 1 a 2, § 107 ods. 1 a 2, § 451 ods. 1 a 2 a § 457 Občianskeho zákonníka a § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa; o trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 27.10.2015 (čl. 32-33 spisu). Vyčítal okresnému súdu, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s., uzavrel s odporkyňou ústnu zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb satelitnej televízie v programe služieb „Magio Sat Komplet“; povinnosťou odporkyne bolo riadne a včas platiť cenu fakturovaných služieb spolu v sume 98,05 €. Zdôraznil, že v čase uzavretia spornej zmluvy právny poriadok nevyžadoval pre jej platnosť písomnú formu. Okresný súd na vec nesprávne aplikoval § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý nemožno aplikovať na spornú zmluvu o pripojení. Z nesprávneho právneho posúdenia otázky platnosti spornej zmluvy okresný súd následne nesprávne posúdil uplatnený nárok ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka s dopadom na nesprávne posúdenie otázky premlčania uplatneného nároku v

dvojočnej premlčacej dobe podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Vyjadril názor, že sporná zmluva o pripojení bola uzavretá platne v ústnej forme a z tohto dôvodu bol správne uplatnený nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v trojočnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých faktúr. Na základe uvedeného navrhol zmenu rozsudku v zmysle vyhovenia návrhu v plnom rozsahu a súčasne uplatnil náhradu trov konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.). V podanom odvolaní navrhovateľ vyčítal okresnému súdu predovšetkým nesprávne právne posúdenie veci. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav; o nesprávnou aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. V prejednávanej veci okresný súd zamietol návrh navrhovateľa v podstate s odôvodnením, že sporná zmluva o pripojení je absolútne neplatná pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy a nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu plnenia z neplatného právneho úkonu je premlčaný v dvojočnej subjektívnej premlčacej dobe. K záveru o tom, že sporná zmluva o pripojení je absolútne neplatná pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy dospel okresný súd (zrejme) na základe aplikácie § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. V prejednávanej veci však navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie dlžnej sumy odvodzoval od zmluvy o pripojení; zmluva o pripojení nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere (§ 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch), keď predmetom úpravy zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nie sú zmluvy o pripojení (§ 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch), preto uvedené ustanovenie § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nemá na prejednávajúcu vec žiadny vplyv. Aj keď s okresným súdom možno súhlasiť v tom smere, že sporná zmluva o pripojení je zrejme spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), pretože z obsahu spisu zatiaľ nevyplýva, že by odporkyňa pri jej uzavieraní konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (netvrdí to ani navrhovateľ v návrhu na začatie konania), relevantné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka) tiež nezakotvujú ich obligatórnu písomnú formu. Z uvedeného vyplýva, že aplikáciou § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nepoužil okresný súd v prejednávanej veci správny právny predpis, v dôsledku čoho vec nesprávne právne posúdil, pretože následne (zatiaľ) predčasne aplikoval aj ustanovenia o bezdôvodnom obohatení plnením na základe neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka) a o jeho premlčaní (§ 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka), čím je daný dôvod na zrušenie rozsudku okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôsledku zrušenia rozsudku okresného súdu zrušil odvolací súd aj závislý výrok o trovách konania (§ 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p.). V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

V ďalšom konaní okresný súd najskôr ustáli, či sporná zmluva o pripojení mohla byť v čase jej uzavretia platná vzhľadom na jej tvrdenú ústnu formu; za týmto účelom zistí dátum jej uzavretia (od navrhovateľa, resp. dopytom na Slovak Telekom, a.s, kedy bola s odporkyňou uzavretá zmluva o pripojení č. 9904682542, číslo účastníka 1211746600); obligatórne písomná forma zmluvy o pripojení bola do právneho poriadku zakotvená až s účinnosťou od 01.01.2012 (§ 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách); dovtedy mohla byť zmluva o pripojení uzavretá aj v ústnej forme (režim zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov). Z predložených faktúr sa zatiaľ javí, že sporná zmluva o pripojení bola zrejme uzavretá pred 01.01.2012, pretože prvé fakturované obdobie bolo od 01.12.2011 do 31.12.2011 (č.l. 6 spisu). V závislosti od výsledku svojho zistenia posúdi okresný súd návrh navrhovateľa z vecnej stránky. Vzhľadom na postavenie odporkyne ako spotrebiteľa z úradnej moci overí, či nárok navrhovateľa nebol (aspoň čiastočne) uplatnený po uplynutí príslušnej premičacej doby na uplatnenie práva. Svoje rozhodnutie okresný súd primerane odôvodní.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.