

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114211893
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114211893.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: U. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, XXX XX F., zastúpený Kružlík s.r.o., so sídlom Ďatelinová 2, 821 01 Bratislava 2, IČO: 31 355 153, proti odporcovi: T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX F. F. - L., zastúpený JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom, so sídlom Medený Hámor 6541/15, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 1 466,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/83/2014 - 45 zo dňa 04. 09. 2014, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 79,41 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Petra Poláčka, advokáta, so sídlom Medený Hámor 15, 974 01 Banská Bystrica, č. účtu právneho zástupcu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 1.466,- Eur s príslušenstvom. O náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie písomným podaním zo dňa 22. 10. 2014, žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo aby odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenil a návrhu navrhovateľa vyhovel. Následne navrhovateľ písomným podaním zo dňa 15. 02. 2016, ktoré podal na poštu toho istého dňa, odvolanie zo dňa 22. 10. 2014 voči rozsudku prvostupňového súdu vzal späť, žiadal, aby odvolací súd rozhodol o zastavení odvolacieho konania, žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za odvolanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O. s. p. zastavil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že proti rozsudku prvostupňového súdu, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľa, podal včas odvolanie navrhovateľ, ktoré následne zobral späť. Podľa ustanovenia § 207 ods. 2 O. s. p., pokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Podľa § 207 ods. 3 O. s. p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa odvolací súd podľa vyššie citovaného ustanovenia odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. V odvolacom konaní navrhovateľ procesne zaviniel zastavenie odvolacieho konania, uplatnil trovy odvolacieho konania spolu vo výške 101,72 Eur titulom trov právneho zastúpenia, pričom žiadal priznať trovy a uhradiť ich na číslo účtu právneho zástupcu XXXXXXXXXX/XXXX. Odvolací súd zistil, že na základe výzvy súdu odporca prostredníctvom právneho zástupcu zaslal písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa písomným podaním zo dňa 23. 01. 2015. V súlade s ustanovením § 146 ods. 21 veta prvá O. s. p. odporcovi prináleží právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže odporca uplatnil trovy konania titulom trov právneho zastúpenia, odvolací súd priznal odporcovi náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa v súlade s ustanovením § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., jeden úkon právnej služby v hodnote 71,37 Eur + k tomu prislúchajúci režijný paušál vo výške 8,04 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 79,41 Eur. Odvolací súd uvádza, že pokiaľ právny zástupca uplatnil trovy odvolacieho konania vrátane 20 % DPH, žiadnym spôsobom nepreukázal, že by bol platiteľ DPH, z týchto dôvodov odvolací súd priznal odporcovi náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia bez uplatnenej čiastky 20 % DPH. Na záver odvolací súd uvádza, že pokiaľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 23. 01. 2015 odporca požadoval priznanie aj náhrady trov prvostupňového konania, odvolací súd je viazaný podaným odvolaním, jeho rozsahom a dôvodmi, pričom uvádza, že odporca rozsudok prvostupňového súdu odvolaním nenapadol, pričom z tohto dôvodu odvolací súd ani nemôže preskúmavať správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania vo vzťahu k odporcovi.

Na záver odvolací súd poukazuje, že v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje prvostupňový súd, ktorý má povinnosť rozhodnúť aj o vrátení súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za odvolanie. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.