

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207204
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814207204.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: Š. M., W.. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 704,74 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 69,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 18,07 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 33,52 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 18,07 eur od 18.10.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 99,43 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 704,74 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému pod referenčným číslom 1162786001. Žalovaný ako záujemca uzavrel s predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne a poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby

a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka jednotlivými faktúrami. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavoval celkovú neuhradenú sumu v čase postúpenia pohľadávky v sume 704,74 eur a aktuálnej dlžnej sumy 704,74 eur.

Žalovaný uviedol, že zmluvu so žalobcom uzavrel. Vystavené faktúry riadne platil. Faktúry, ktoré sú predmetom konania zrejme neuhradil, nakoľko v tom čase nemal peniaze.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania len v časti zmluvnej pokuty. Zároveň uviedol, že tento uplatnený nárok namieta a žiadal súd, aby žalobný návrh žalobcu v tejto časti zamietol.

Na základe návrhu žalobcu označeného ako čiastočné späťvzatie, súd uznesením č. k. 9C/95/2014-35 zo dňa 11.08.2015 konanie v časti o zaplatenie sumy 635,08 eur s úrokom z omeškania zastavil. Uvedená suma predstavovala nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Na základe vyššie uvedeného predmetom konania tak zostala suma 69,66 eur s príslušenstvom a touto sumou sa súd zaoberal.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, odovzdávacím protokolom Magio Sat, odovzdávacím protokolom Magio Sat, faktúrou č. 3729725144, č. 2730729635, č. 5731730943, 3732729852, písomnými vyjadreniami žalobcu, písomnými vyjadreniami vedľajšieho účastníka, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 registrovanou pod SprO/758/2013, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalovaný ako fyzická osoba nepodnikateľ dňa 17.11.2010 uzatvorili Zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie Magio Sat programu, konkrétne Magio Sat Klasik.

Faktúrou č. 3729725144 zo dňa 03.08.2011 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za Magio a ostatné služby sumu 18,07 eur. Splatnosť faktúry bola do 17.08.2011.

Faktúrou č. 2730729635 zo dňa 03.09.2011 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za Magio a ostatné služby sumu 33,52 eur. Splatnosť faktúry bola do 17.09.2011.

Faktúrou č. 5731730943 zo dňa 03.10.2011 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za Magio a ostatné služby sumu 18,07 eur. Splatnosť faktúry bola do 17.10.2011.

Faktúrou č. 3732729852 zo dňa 03.11.2011 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za Magio Sat Pokutu, pokutu za Magio Box, diaľkový ovládač, kartu a ostatné príslušenstvo, pokutu v sume spolu 635,08 eur. Splatnosť faktúry bola do 17.11.2011.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom podaní zo dňa 03.02.2015 uviedol, že ustanovenia o zmluvných pokutách uplatňovanej žalobcom tomto konaní je identické zmluvné ustanovenie, ktoré bolo už súdmi vyhlásené za neplatné, a preto nemožno priznať žalobcovi plnenie z takéhoto dojednania. Faktúrou si žalobca uplatnil nárok na zmluvné pokuty spolu vo výške 635,08 eur. Zmluvné strany si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodnúť zmluvnú pokutu. Strana, ktorá zmluvnú pokutu požaduje, však musí v právnom úkone, ktorým túto zmluvnú pokutu žiada, uviesť určite a zrozumiteľne na ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností si zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (Nález Ústavného súdu ČR z 11.11.2013, sp. zn. I. ÚS 3512/2011). V tomto konaní žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute Magio Sat pokuta bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Žalobca si vo vyššie uvedenej faktúre uplatnil aj ďalšie zmluvné pokuty, a to pokutu za Magio box, Pokutu za diaľkový ovládač, Pokutu za kartu a Pokutu za ostatné príslušenstvo, uplatňované na základe zmluvy o nájme koncového zariadenia resp. zmlúv o pripojení. Uvedené zmluvné pokuty boli dohodnuté

pre prípad nevrátenia, straty, alebo odcudzenia jednotlivých zariadení. Žalobca však nepreukázal, že predmetné zariadenia sa nenachádzajú v domácnosti žalovaného, že sú odcudzené alebo stratené a nepreukázal ani to, či tieto zariadenia akýmkoľvek spôsobom od žalovaného žiadal vydať naspäť. Na základe uvedeného, preto nie je zrejmé, z akých dôvodov si žalobca uplatňuje proti žalovanému uvedené zmluvné pokuty. Máme za to, že jednotlivé zmluvné pokuty sú nedôvodné, nakoľko neboli splnené predpoklady, za ktorých by žalobcovi vznikol nárok na jednotlivé zmluvné pokuty. K povahe zmluvných pokút uplatnených žalobcom v tomto konaní uviedol, že:

- dojednanie o zmluvnej pokute Magio Sat pokuta umožňuje žalobcovi žiadať túto pokutu aj za porušenie zmluvy spočívajúce v nezaplatení faktúry na akúkoľvek nízku sumu. Z toho vyplýva, že dojednaná výška zmluvnej pokuty v pomere k nezaplateným mesačným poplatkom za poskytnuté služby je zjavne neprímeraná. Máme za to, že takto dojednané ustanovenie o zmluvnej pokute je neurčité a nejasné.

- Neobstojí argument žalobcu o poskytnutí zľavneného telekomunikačného zariadenia, resp. zvýhodnených mesačných služieb, pretože toto považujeme za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie na relevantnom trhu, pričom je nepochybné, že k takémuto kroku, za takýchto podmienok nebol dodávateľ nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané výhradne na účel získania klientov. Z rovnakých dôvodov neobstojí ani tvrdenie žalobcu o preventívnej funkcii dojednanej zmluvnej pokuty a prijateľnosť výšky zmluvnej pokuty.

- Dojednané zmluvné pokuty zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis.

- Je potrebné poukázať na skutočnosť, že aj v prípade platného dojednania zmluvnej pokuty, by ju bolo potrebné považovať za neprijateľné ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy a tým aj zároveň neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 odsek 1 OZ.

- V prípade dojednania zmluvnej pokuty za nedodržania doby viazanosti, je potrebné poukázať na to, že ju je možné uplatniť pri zániku zmluvy o pripojení. Žalobca však nepreukázal akým spôsobom došlo k zániku zmluvy o pripojení a či vôbec bola zo strany žalobcu zmluva o pripojení ukončená.

Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, registrovanej aj na tunajšom súde pod SprO/758/2013, čím je preukázaná legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Ako vyplýva z § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

V zmysle § 682 Občianskeho zákonníka ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému vyššie uvedené faktúry.

Spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný v zmysle uzavretej zmluvy a s poukazom na citované zákonné ustanovenia nespĺnil svoj záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy o pripojení a to nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktoré mu pôvodný veriteľ poskytol a fakturoval jednotlivými faktúrami tak ako to je vyššie uvedené.

Žalovaný neuhradil faktúry za služby a nájomné, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol - pravidelné poplatky za hlasové a nehlasové služby a nájomné v celkovej výške 69,66 eur.

Súd vyhovel žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal svojho nároku na zaplatenie sumy 69,66 eur za poskytnuté služby a nájomné na základe žalobcom predložených faktúr, konkrétne č. 3729725144, č. 2730729635, č. 5731730943 o ktorých nemal žiadne pochybnosti. Dokazovaním bolo preukázané, žalovaný cenu poskytovaných služieb právnenému predchodcovi žalobcu neuhradil. Súdom preto považoval nárok žalobcu na sumu 69,66 eur, tak ako to je vyššie uvedené za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel (v časti ktorá ostala predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žalobcom).

Žalovaného tak v zmysle zákonných ustanovení zaviazal aj k zaplateniu zákonných úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 18,07 eur od 18.08.2011 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 3729725144) až do dňa zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 33,52 eur od 18.09.2011 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 2730729635) až do dňa zaplatenia a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 18,07 eur od 18.10.2011 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 5731730943) do zaplatenia. K jednotlivým dňom omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,50 % p.a. a úroky z omeškania tak v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, predstavujú výšku 9,50 % ročne.

V časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 635,08 eur ako zmluvnej pokuty zobral žalobca svoj návrh späť a preto sa súd týmto nárokom žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty nezaoberal. V tejto časti vrátane úrokov z omeškania bolo konanie zastavené.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v

takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobca počas konania zoberal svoj návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 635,08 eur spolu s úrokmi z omeškania späť. Súdu neuviedol, na základe akej skutočnosti zoberal svoj návrh späť v tejto časti (napr. zaplatenie predmetnej sumy žalovaným) a preto súd je toho názoru, že žalobca v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania a táto časť bude považovaná za neúspech žalobcu.

Súd návrhu žalobcu v sume 69,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 18,07 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 33,52 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 18,07 eur od 18.10.2011 do zaplatenia vyhovel.

V predmetnej veci mal po prepočte pomeru úspechu a neúspechu (po zarátaní časti ohľadom zmluvnej pokuty) žalobca úspech vo výške 10% ($69,66/704,74 \times 100 = 9,88$) a neúspech vo výške 90 % ($100-10 = 90$ %).

Úspešnejšiemu žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 80 % (po odrátaní jeho neúspechu od jeho úspechu). Keďže žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu trovy konania nepriznal.

Vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník na strane žalovaného, súd vychádzal z ust. § 146 ods. 2 O.s.p, keďže vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do súdneho konania len v časti zmluvnej pokuty, v ktorej bol úspešný v celom rozsahu.

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 69,66 eur a zmluvnej pokuty vo výške 635,08 eur. Uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Tvrdenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania len v časti nároku týkajúceho sa zaplatenia sumy 635,08 eur je preto opodstatnené a vzhľadom na tú skutočnosť mu súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 146 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý účastník zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V rámci náhrady trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia súd priznal vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 118,98 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto:

Tarifná odmena v sume 59,76 eur podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a) a d) vyhlášky a to za nasledovné úkony (základ pre určenie odmeny je 635,08 eur, odmena za jeden úkon je 41,50 eur):

- prevzatie a príprava zastupovania 41,50 eur
- vyjadrenie vo veci samej 03.02.2015 41,50 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 16,43 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál), rok 2014 - 8,04 eur a rok 2015 - 8,39 eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného tak predstavujú sumu 99,43 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v sume 118,98 eur. Keďže vedľajší účastník mal právo na náhradu trov konania len v sume 99,43 eur, súd mu priznal túto sumu, t.j. 99,43 eur.

Pre úplnosť súd poukazuje na skutočnosť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vypočítal hodnotu jedného právneho úkonu zo sumy 704,74 eur, teda z celkovej sumy a nie zo sumy 635,08 eur predstavujúcej zmluvnú pokutu, do ktorej vedľajší účastník vstúpil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.