

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/264/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1608207785
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1608207785.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov v 1 rade: Y.. L. N., C.. X.X.XXXX, Q. XX, XXXX P., Š. a v 2 rade: B.. B. N., C.. XX.X.XXXX, X. XXXX/X, S.-C. B., obidvaja zastúpení Pro Legis s.r.o., Jakabova č. 72, 821 04 Bratislava, IČO : 36 867 535, proti odporkyňi: W.. A. N., C.. X.X.XXXX, S. P. I. Č.. XXX/XX, XXX XX T., o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu odporkyne na prerušenie konania, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.1.2015, č. k. 7C 345/2009-494, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.1.2015, č. k. 7C 345/2009-494 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Bratislava IV dňa 20.10.2008 sa pôvodný navrhovateľ L. N., C.. XX.XX.XXXX (H. Q. X.X.XXXX) domáhal vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že na pojednávaní konanom dňa 30.1.2014 a písomným podaním doručeným súdu dňa 18.2.2014 odporkyňa žiadala o prerušenie konania na čas do skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre katastrálne územie Pribilina, parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy, parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria a rekreačná chata súp. č. XXXX, postavená na parc. č. XXXXX/X, sú v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania.

Dedičmi navrhovateľa sú jeho dvaja synovia poručiťľa Y.. L. N., C.. XX.X.XXXX, Q. XX, XXXX P., Š. a B.. B. N., C.. XX.X.XXXX, X. XXXX/X, S. - C. B., ktorí sa v konaní vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C 36/2014 vyjadrili, že predmetné nehnuteľnosti boli ku dňu zániku manželstva v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ale zápis zmeny formy vlastníctva nie je možné v zmysle platného katastrálneho zákona a ani inak vykonať, pričom predmetné nehnuteľnosti boli a sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva a s návrhom, aby súd určil, že patria do bezpodielového spoluvlastníctva ich rodičov (L. N. X. A. N.) súhlasia. Vec podľa oznámenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš nebola v čase rozhodovania súdu prvého stupňa o návrhu odporkyne na prerušenie konania skončená.

Súd prvého stupňa návrh odporkyne na prerušenie konania posúdil podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. a podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy SR.

Zdôraznil, že z dikcie ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. nevyplýva povinnosť súdu konanie prerušiť. Účastník môže navrhnúť prerušenie konania, avšak súd nie je povinný takému návrhu vyhovieť. To znamená, že je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom predpokladanej prekážky konania, stanovenej v § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., konanie preruší alebo v ňom bude pokračovať ďalej. Rozhodujúcim hľadiskom je zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania by malo predstavovať skôr výnimku ako pravidlo.

Súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je potrebné vyčkať na ukončenie konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C 36/2014 (t.j. na výsledok uvedeného konania), pretože pre súd je tu rozhodujúci skutkový stav v čase rozhodnutia súdu. S poukazom na stanovisko právnych nástupcov po zomrelom navrhovateľovi, doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, je zrejma nespornosť veci, t.j. určenia, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva, a preto odporkyňou označené konanie na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši súd nepovažoval za prekážku v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 7C 345/2009, v ktorom sa súd aj vysporiada so všetkými vznesenými námietkami účastníkov, t.j. aj s otázkou predmetu bezpodielového spoluvlastníctva. Vo vzťahu k návrhu odporkyne na prerušení konania podľa citovaného ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. súd uviedol, že nie je sporné, že sa v inom konaní vedenom na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši rieši otázka vlastníctva k nehnuteľnosti. Táto ale nie je medzi účastníkmi sporná (viď vyjadrenie synov odporkyne, navrhovateľov v 1. a 2. rade), aj keď je významná pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci. Preto nepovažoval prerušenie konania za účelné a hospodárne.

Proti uzneseniu podala včas odvolanie odporkyňa. Uviedla v ňom, že s rozhodnutím nesúhlasí, nakoľko je presvedčená, že v danom prípade je potrebné vyčkať na ukončenie konania vedeného na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. 10C 36/2014, lebo výsledok tohto konania je rozhodujúci pre ustálenie masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa jej názoru ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť len právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš a následným zápisom rozhodujúcich skutočností do evidencie katastra nehnuteľností. Žiada, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že súčasne s predmetným konaním o vyporiadanie BSM, prebieha na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši konanie v právnej veci navrhovateľky W.. A. N., proti odporcom Y.. Ľ. N.X. X. B.. B. N. o určenie, že nehnuteľnosti boli v bezpodielovom spoluvlastníctve bývalých manželov (navrhovateľky a právneho predchodcu odporcov). Súd prvého stupňa v prejednávanej veci zamietol návrh odporkyne na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. 10C 36/2014. Odporkyňa podala proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, a teda zostala spornou otázka, či výsledok konania na Okresnom súde Liptovský Mikuláš môže mať význam pre rozhodnutie v predmetnej veci.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo krému bola vec vydaná ako právnemu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa aktuálneho stavu sú odporkyňa a jej bývalý manžel v LV č. XXXX uvedení ako podieloví spoluvlastníci, hoci pôvodne boli zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci, čiže je nesporné, že nehnuteľnosti, o ktorých sa má v konaní prebiehajúcom na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši rozhodnúť, patrili do bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov. Z vyjadrenia právnych nástupcov pôvodného odporcu v konaní vedenom na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. 10C 36/2014 vyplýva, že súhlasia s tým, že predmetné nehnuteľnosti boli ku dňu zániku manželstva v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ale zápis zmeny formy vlastníctva katastrom nehnuteľností na základe vykonaného právneho úkonu ich otca, nie je možné v zmysle platného katastrálneho zákona vykonať bez rozhodnutia súdu. Je teda zrejme, že medzi účastníkmi konania o určenie, že sporné nehnuteľnosti patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, táto skutočnosť nebude, resp. nie je sporná. Podľa zistenia odvolacieho súdu na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši je vo veci pod sp. zn. 10C 36/2014 nariadené pojednávanie na deň 16.5.2016.

Prerušenie konania v zmysle ust. § 109 ods. 2 O.s.p. vždy závisí od úvahy súdu, teda v prípadoch v ňom uvedených nejde o obligatórnu povinnosť súdu prerušiť konanie. Preto aj v danom prípade závisí len od posúdenia súdu, či je vhodné konanie prerušiť, alebo nie.

Aj odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že riešená otázka v konaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš nebude sporná. Za správny považuje aj záver súdu prvého stupňa, že si v prejednávanej veci masu BSM môže ustáliť aj sám ako prejudiciálnu otázku.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Poukazuje tiež na správne právne závery súdu prvého stupňa (219 ods. 2 O.s.p.), ktoré sú dostatočným spôsobom odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.