

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6C/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314201702  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314201702.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD., so sídlom Agiou Nikolaou 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, reg. číslo: HE 308237, zast. BBH advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36713066, proti odporkyňi: T. U., Q.. X.XX.XXXX, U. XXXXX S., R. XX, o zaplatenie 552,14 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 532,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 532,14 eur od 31.01.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 106,94 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 3.2.2014 v znení vyjadrenia zo dňa 20.11.2014 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 552,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo žalovanej sumy od 31.1.2014 do zaplatenia. Ako uviedol, právny predchodca navrhovateľa, VÚB Banka, a.s. s odporkyňou uzavrela dňa 15.5.2008 Zmluvu o kreditnej karte ku kartovému účtu odporkyne č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úverový rámec 20.000,- Sk (= 663,88 €), čo predstavuje 20-násobok odporkyňou zvolenej pevnej mesačnej splátky, ktorá bola stanovená vo výške 1.000,- Sk (= 33,19 €). Odporkyňi bol úverový limit schválený v ňou požadovanej výške. Odporkyňa sa zaviazala finančné prostriedky vrátiť spolu s úrokmi riadne a včas. Prijatím a schválením tejto žiadosti so strany VÚB a.s., sa táto zmluva stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty. Ku schváleniu žiadosti došlo dňa 13.12.2001. Odporkyňa svojim podpisom na zmluve vyhlásila, že bola oboznámená so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a.s. na vydanie a používanie kreditných platobných kariet pre fyzické osoby, občanov ako aj cenníkom a súhlasí s nimi. Z predloženého prehľadu transakcií na kartovom účte č. 789433001 vyplýva, že odporkyňa v období od 19.5.2008 do 4.1.2012 uskutočnila veľké množstvo výberov, tzn. že početne využívala možnosti kreditnou kartou ponúkané. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012 uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, na základe ktorej bola pohľadávka voči odporkyňi vo výške 901,81 €, pozostávajúca z istiny 552,14 €, základných úrokov 238,47 € a úrokov z omeškania 110,90 €, postúpená na navrhovateľa. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.8.2012 pôvodný veriteľ bezodkladne informoval odporkyňu o postúpení pohľadávky. Z dôvodu hospodárnosti konania si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje len zostatok nesplatených istiny. Navrhovateľ mnohonásobne kontaktoval odporkyňu za účelom uzavretia mimosúdnej dohody takmer 17 mesiacov. Z dôvodu, že odporkyňa nevyužila možnosti mimosúdne urovanie sporu a dlh nenamietala, navrhovateľ pristúpil k súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Zároveň si navrhovateľ z dôvodu hospodárnosti konania uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške až odo dňa podania žalobného návrhu. Vzhľadom na skutočnosť, že uzavretá zmluva o úvere je absolútnym obchodom, všetky vzťahy s ňou súvisiace sa riadia výlučne ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom pod č.k. 15RO/42/2014-49 zo dňa 6.6.2014, proti ktorému podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnila nasledovne: ide o absolútne neplatný právny úkon a súd má skúmať podmienky konania, či sú splnené alebo nie. V tomto prípade nie sú splnené podmienky konania na to, aby súd mohol konať, aby vydal platobný rozkaz, ktorý neposkytol žiadny zmluvný vzťah a odporcovi nebolo doručené žiadne oznámenie o postúpení pohľadávky postupníckou a nástupníckou zmluvou. Súd konal bez oznámenia o postúpení pohľadávky a vydal platobný rozkaz neznámej právnickej osobe na Cypre, pričom v spise je fiktívna, zmätočná, vyfabrikovaná, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, čo je nemožné, dokonca sa vyskytuje otázka, kto je oprávnený konať za Všeobecnú úverovú banku a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 313 201 55 ako člen predstavenstva je Ing. Elena Kohútiková, PhDr, alebo Peter Magala - neexistuje oznámenie o postúpení pohľadávky. Súd nemá splnené podmienky konania. Neexistuje dôkaz o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky na adresu odporcu, pretože vôbec nebolo vykonané oznámenie a súd tak nemá splnené podmienky na konanie. Súd je povinný skúmať podmienky, za ktorých môže začať konať. V tomto prípade nemá splnené podmienky na konanie s Cyperskou spoločnosťou. Súd zruší platobný rozkaz.

Uznesením zo dňa 4.9.2014 č.k. 6C/21/2014-81 súd podaný odpor ako neodôvodnený odmietol z dôvodu, že neobsahoval odôvodnenie vo veci samej. Proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie, ktorému odvolaniu Krajský súd v Nitre vyhovel, napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Vzhľadom na uvedené súd vo veci nariadil tri pojednávania, na ktoré sa odporkyňa ani raz nedostavila, pričom neúčasť ospravedlňovala skutočnosťami uvádzanými v odpore, najmä neoznámením postúpenia pohľadávky dlžníkovi do vlastných rúk, čím podľa nej nie sú splnené podmienky konania, čo odporkyňa považuje za dostatočné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Zároveň vzniesla námietku premlčania. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa dňa 15.5.2008 uzavrela so Všeobecnou úverovou bankou a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava (ako pôvodným veriteľom) zmluvu o kreditnej karte ku kartovému účtu odporkyne č. XXXXXXXXXX, ktorou sa VÚB zaviazala poskytnúť odporkyňi úver s celkovým úverovým rámcom 20.000,- Sk, t.j. 663,88 € (prepočítané konverzným kurzom 30,126 SKK/1 EURO). Úverový rámec predstavuje 20-násobok mesačnej splátky, tzn. že mesačná splátka predstavoval výšku 1.000,- Sk (=33,19 €). Podpisom zmluvy odporkyňa vyjadrila súhlas aj so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB na vydanie a používanie kreditných platobných kariet. Ide o osobitný typ úveru, ktorý bol poskytnutý odporkyňi na základe žiadosti o vydanie kreditnej karty, po ktorej schválení a podpísaní zo strany VÚB a.s. sa uvedená žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty. Podľa formuláru o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý je súčasťou zmluvy, je úver možné čerpať kartou - nákupná kreditná karta „flexikarta“, ktorá môže byť použitá na platby za tovar alebo služby alebo na výbery hotovosti. Pre výbery hotovosti je stanovený 7-dňový maximálny hotovostný limit vo výške 15.000 Sk. Pre splácanie úveru VÚB raz mesačne, v deň uzávierky, vystaví držiteľovi hlavnej karty výpis, v ktorom uvedie najmä celkovú dlžnú sumu, povinnú minimálnu splátku, t.j. 1.000 Sk a dátum splatnosti. Ročná úroková sadzba úveru predstavuje 21,24 %. Odporkyňa na základe zmluvy čerpala úver realizovaním transakcií prostredníctvom kreditnej karty, pričom VÚB všetky transakcie zúčtovala na ľarchu kartového účtu odporkyne a to bezodkladne po tom, čo obdržala informácie a podklady k tomuto zúčtovaniu. Prehľad transakcií na kartovom účte č. XXXXXXXXXX je súčasťou spisu. Z prehľadu je zrejmé, že odporkyňa úver prvýkrát čerpala dňa 19.5.2008. Do 19.1.2009 úver aj pravidelne splácala. Ďalšiu splátku uhradila až 20.7.2009, následne 19.8.2009, 19.9.2009 a 20.10.2009. Od tohto dňa až do 4.1.2012 odporkyňa uhradila len jednu splátku vo výške 10 € dňa 18.10.2010. Nesplatená istina činí 552,14 €.

Nakoľko odporkyňa svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnila, VÚB a.s. vyhlásila dňa 3.6.2009 predčasnú splatnosť úveru, čo vyplýva z jej interného dokumentu označeného ako „VUB-RETAIL NON-PERFORMING LOANS TENDER 2012“.

Dňa 14.8.2012 bola medzi VÚB ako pôvodným veriteľom a navrhovateľom ako novým veriteľom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou došlo tiež k postúpeniu pohľadávky VÚB voči odporkyňi (vrátane je príslušenstva) na navrhovateľa. Uvedené preukazuje predmetná zmluva spolu

so zoznamom postupovaných pohľadávok, kde v riadku 282 je vedená pohľadávka voči odporkyni v celkovej výške 901,51 € ( z toho istina 552,14 €). Navrhovateľ je spoločnosť právne ustanovená a zapísaná v Obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor obchodného registra a súdneho správcu Nikózia pod reg. číslom HE 308237 dňa 20.6.2012. Túto skutočnosť dokazujú predložené potvrdenia Obchodného registra Cyperskej republiky zo dňa 4.12.2012. Listom zo dňa 23.8.2012 bolo postúpenie pohľadávky oznámené postupcom odporkyni (predložený poštový podací hárok zo dňa 30.8.2012). Súčasťou oznámenia je uvedenie čísla účtu postupníka, na ktorý má odporkyňa plniť svoj dlh (č. XXXXXXXXXXX/XXXX) a variabilný symbol XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ niekoľkokrát vyzýval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy, čo dokazuje Výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 23.8.2012, Oznámenie o začatí súdneho konania (posledná výzva na mimosúdne vyrovnanie) zo dňa 29.10.2012, Predžalobná výzva zo dňa 13.3.2013, Pokus o zmier zo dňa 3.9.2013 a Návrh na splatenie dlhu v rámci mimosúdneho konania zo dňa 4.11.2013.

Uznesením zo dňa 18.1.2016 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 20,- eur a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 20,- eur odo dňa 31.01.2014 do zaplatenia na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom z dôvodu, že odporkyňa dňa 27.9.2012 uhradila navrhovateľovi na účet č. 1181177001/1111 s variabilným symbolom 4191465367 poštovým poukazom platbu vo výške 20 € (čl. 108-109 spisu).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

Podľa § 323 ods. 2 Obchodného zákonníka, za uznanie nepremľčaného záväzku sa považujú aj právne úkony uvedené v § 407 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli zmluvu, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 1

ods. 2 cit. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľke splátkovú kreditnú kartu, prostredníctvom ktorej čerpala finančné prostriedky, avšak splátky riadne a včas nesplácala, v dôsledku čoho VÚB a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 3.6.2009. Odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu výšku ani dôvod svojho dlhu nepoprela. Namietala však, že jej nebolo oznámené postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. VÚB a.s. postúpila pohľadávku voči odporkyni písomnou zmluvou na navrhovateľa, spoločnosť riadne registrovanú a existujúcu a zároveň postúpenie oznámila písomne odporkyni, čo preukazuje poštový podací hárok o odoslaní tohto oznámenia. Zákon nevyžaduje, aby oznámenie bolo odporkyni doručované do vlastných rúk, preto navrhovateľ doručenkou nedisponuje. Tvrdenie odporkyne, že jej postúpenie pohľadávky nebolo doručené, považuje súd za účelové a zavádzajúce, nakoľko odporkyňa dňa 27.9.2012 uhradila 20 € na predmetný dlh na účet navrhovateľa s uvedením variabilného symbolu, ktorý jej postupca oznámil v oznámení. Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa musela o postúpení pohľadávky vedieť, keďže poslednú platbu plnila navrhovateľovi. Pre úplnosť súd poznamenáva, že podmienky na konanie splnené sú, keďže navrhovateľ je spoločnosťou riadne ustanovenou a zapísanou v príslušnom obchodnom registri Cyperskej republiky (čo navrhovateľ preukázal súdu predloženými dokladmi), má teda spôsobilosť byť účastníkom konania a aj procesnú spôsobilosť. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ tiež riadne preukázal postúpenie predmetnej pohľadávky, dostatočne preukázal aj svoju aktívnu vecnú legitimáciu v tomto konaní. Na námietku premičania vznesenú odporkyňou súd neprihliadol, nakoľko nebola dôvodná. Zmluva o úvere patrí medzi tzv. absolútne obchody, čo však nič nemení na jej spotrebiteľskom charaktere, preto okrem ustanovení Obchodného zákonníka je na tento záväzkový vzťah potrebné použiť aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské vzťahy. V tejto súvislosti súd na prejednávany prípad aplikoval v súlade s poslednou vetou § 52 ods. 2 OZ trojročnú premičaciu dobu. Keďže konečná splatnosť úveru nastala dňa 3.6.2009, premičacia doba začala plynúť 4.6.2009 (a uplynula by 4.6.2012). Odporkyňa však počas plynutia premičacej doby uhradila šesť splátok na účet právneho predchodcu navrhovateľa, pričom súd toto čiastočné plnenie záväzku odporkyne považuje v súlade s § 323 ods. 2 a § 407 ods. 3 ObZ za uznanie nepremičaného dlhu a deň čiastočného plnenia za dátum, kedy došlo k prerušeniu premičacej doby a od ktorého plynie nová premičacia doba. Posledné čiastočné plnenie zo strany odporkyne bolo uskutočnené dňa 27.9.2012 na účet navrhovateľa, odkedy plynie nová premičacia doba a keďže navrhovateľ podal na súde návrh dňa 3.2.2014, je zrejmé, že premičacia doba neuplynula. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podanému návrhu (berúc do úvahy čiastočné späťvzatie) vyhovel a uložil odporkyňu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi nesplatenú istinu v sume 532,14 € so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy odo dňa spisania žalobného návrhu v lehote podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov proti odporkyni zodpovedajúcich trovám právneho zastúpenia vo výške 106,94 eur. Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal súd z vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to z 2 úkonov právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), c), d) cit. vyhlášky po 36,52 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), t. j. 73,04 eura + 2 x 8,04 eura režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, t. j. 16,08 eura + 20% DPH vo výške 17,82 eura z odmeny a náhrad v sume 89,12 eura.

Odporkyňa nahradí navrhovateľovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .