

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/315/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514210843  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3514210843.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskyalaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 472 346 79, so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, proti odporkyňi: H. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. L. J. E. XXX, XXX XX L. J. E., S.bčan SR, o zaplatenie 71,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 37, 75 eur, vyčíslený úrok z omeškania v sume 4, 72 eur, 8, 50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 37, 75 eur od 20. 11. 2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 26.11.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 71,75 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 8,97 eur, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 71,75 eur od dňa 20.11.2014 do zaplatenia a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, následne bol spis postúpený tunajšiemu súdu. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 03.08.2012 úverovú zmluvu č. 4208010847, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi vo výške 199 eur. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 6-ich mesačných splátkach po 37,75 eur. Odporca však porušil zmluvné podmienky, čím sa dostal do omeškania, a preto bol právnym predchodcom navrhovateľa listom zo dňa 14.05.2013 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru a to v lehote 15 dní, podľa priloženého prehľadu jednotlivých platieb. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované podľa Hlavy 18 úverových zmluvných podmienok. Navrhovateľ si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania v sume 8,97 eur vo výške 8,5% ročne za obdobie od 01.06.2013 do vyhotovenia návrhu 19.11.2014. Uplatnený nárok špecifikoval tak, že istina predstavuje 36,60 eur, úrok vo výške 1,15 eur, upomienka 5 eur, z mluvná pokuta 17 eur a upomienka II 12 eur.

Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav.

Z listiny (č.l. 9 spisu) súd zistil, že odporcovi bolo oznámené postúpenie pohľadávky vrátane predžalobnej výzvy listom zo dňa 18.09.2014.

Z úverovej zmluvy zo dňa 03.08.2012 č.4208010847 (č. l. 10 spisu) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe, ktorej poskytol finančné prostriedky vo výške 199 eur, na kúpu obchodného tovaru značky Beco, ktoré sa odporca zaviazal splácať v 6-ich mesačných splátkach po 37,75 eur splatných vždy k 30. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňom 03.09.2012, celková splatnosť úveru bola do 28.02.2013, pri výške úroku 37,06 % ročne pri priemernej RPMN vo výške 46,18% a RPMN vo výške 44,8%. Celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje sumu 226,50eur.

Z (čl. 14 spisu) vyplýva, že odporca bol vyzvaný na zaplatenie sumy 71,75 eur do 15 dní listom zo dňa 14.05.2013.

Z pripojeného výpisu o úhradách a splátkach (č. l. 45 spisu) súd zistil, že odporca čerpal finančné prostriedky dňa 03.08.2012 vo výške 199 eur, pričom zaplatil jednu splátku vo výške 37,75 dňa 23.08.2012, 21.09.2012 v sume 37,75 eur, 16.10.2012 sumu 37,75 eur, 29.01.2013 sumu 75,50 eur spolu zaplatil sumu 188,75 eur. Ďalšie splátky už nezaplatil. K zosplateniu úveru došlo dňa 14.05.2013 a k omeškaniu odporcu s platením úveru došlo dňa 01.06.2013 t.j. 15. deň odo dňa odoslania výzvy na zaplatenie celého úveru.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú nesplátané. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa 5C/236/2015-21

IČS:3613210105

vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ a t/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými nemal možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy a ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak zmluvné strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný vo výške istiny 36,60 eur + úrok 1,15 eur spolu 37,75 eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 4,72 eur vo výške 8,5% ročne z istiny /4,58 eur a úroku 0,14 eur/ podľa výpisu z účtu právneho predchodcu navrhovateľač.l.15 spisu/.

Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.08.2012 č.4208010847 (č. I. 10 spisu) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe, ktorej poskytol finančné prostriedky vo výške 199 eur, na kúpu obchodného tovaru značky Beco, ktoré sa odporca zaviazal splácať v 6-ich mesačných splátkach po 37,75 eur splatných vždy k 30. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňom 03.09.2012, celková splatnosť úveru bola do 28.02.2013, pri výške úroku 37,06 % ročne pri priemernej RPMN vo výške 46,18% a RPMN vo výške 44,8%. Celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje sumu 226,50eur.Odporca čerpal finančné prostriedky dňa 03.08.2012 vo výške 199 eur, pričom zaplatil jednu splátku vo výške 37,75 dňa 23.08.2012, 21.09.2012 v sume 37,75 eur, 16.10.2012 sumu 37,75 eur ,29.01.2013 sumu 75,50 eur spolu zaplatil sumu 188,75 eur. Ďalšie splátky už nezaplatil. K zosplateniu úveru došlo dňa 14.05.2013 a k omeškaniu odporcu s platením úveru došlo dňa 01.06.2013 t.j. 15. deň odo dňa odoslania výzvy na zaplatenie celého úveru. Aktívna vecná legitimácia navrhovateľa je daná na základe oznámenia o postúpení pohľadávky právnym predchodcom navrhovateľa, ktorá bola odporcovi doručená. Súd posúdil úverovú zmluvu ako spotrebiteľskú, čo však v konaní nebolo ani sporné. Súd posudzujúc túto zmluvu podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch dospel k záveru, že táto má náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda je platná a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie istiny z úveru 36,60 eur a úroku 1,15 eur spolu vo výške 37,75 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi ani sumu 5 eur za upomienku I , 12 eur za upomienku II. eur spolu vo výške 17 eur z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v § 53 ods.4 písm. t) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Poplatky za upomienky sú absolútne neplatné, predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, sú neprimerane vysoké a neboli individuálne dojednané, vychádzajú len jednostranne z hlavy 18 §1 zmluvných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa a neboli individuálne dohodnuté, odporca ich individuálne nevyjednával, nemohol ich dojednanie ovplyvniť, pričom sú neprimerane vysoké a nezodpovedajú skutočným nákladom vynaloženým právnym predchodcom navrhovateľa na zaslanie upomienok.

Súd nepriznal navrhovateľovi ani zmluvnú pokutu, ktorá nebola písomne dojednaná podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pričom dohoda o zmluvnej pokute nemá písomnú formu podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka je neplatná, lebo navrhovateľ účtoval zmluvnú pokutu len na základe bodu 18 §2 zmluvných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, teda zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 písm. a/ Občianskeho zákonníka z dôvodu, že nebola individuálne dohodnutá, ale len jednostranne právnym predchodcom navrhovateľa na základe zmluvných podmienok, ktoré neboli individuálne dohodnuté a tiež absentuje písomná forma o zmluvnej pokute, ktorá spôsobuje jej neplatnosť.

Súd návrh zamietol nad sumu 37,75 eur s úrokom z omeškania vyčísleným nad 4,75 eur, nad 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,75 eur od 20.11.2014 do zaplatenia.

Súd do výroku rozsudku nezahrnul neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods.4 písm. a/ a t/ Občianskeho zákonníka, ktorá sa týka poplatkov za upomienky vo výške 17 eur /5+12/ a zmluvnej pokuty 17 eur podľa § 153 ods.3 OSP, lebo v danom prípade navrhovateľ je právny nástupcom dodávateľa ktorý obsah zmluvy a zmluvných podmienok nedojednávával.

O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP podľa ktorého súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo každý z účastníkov konania mal v konaní vo veci takmer rovnaký úspech ako neúspech.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).