

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114209347
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114209347.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: Z. L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., G. X, proti odporcom: 1. S. Z. X., nar. XX.XX.XXXX., bytom J. - H., O., t.č. bytom u S. H. A., bytom J. E., H. XX, 2. Z. G., nar. XX.XX.XXXX., bytom I., O. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 13. novembra 2015 č. k. 19C/52/2014-80, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky zo dňa 28.12.2015 proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 13.11.2015 č. k. 19C/52/2014-80 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 13.11.2015 č. k. 19C/52/2014-80 zamietol návrh na nariadenie navrhovateľkou požadovaného predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcom v 1. a 2. rade ako nedôvodný, pričom vec právne posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 2 a § 76 ods. 1 OSP. Vzhľadom k tej skutočnosti, že OR PZ v Šali oznámilo, kto má byť držiteľom sporného motorového vozidla, zanikol tým aj dôvod na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka, uvádzajúc, že ho považuje za vecne a právne nesprávne, neobjektívne a arbitrárne.

Odvolací súd procesným postupom podľa § 211 ods. 1 OSP, odstraňujúc vady podaného odvolania navrhovateľky zo dňa 28.12.2015, túto vyzval písomným podaním zo dňa 18.01.2016, doručeným navrhovateľke dňa 15.02.2016, aby v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia jej odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP predmetné odvolanie doplnila tak, aby vykazovalo náležitosti podľa § 205 ods. 1 a § 42 ods. 3 OSP, t. j. aby bolo z neho zrejmé, v akom rozsahu je napádané prvostupňové uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v čom sa vlastne napadnuté uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa vlastne odvolateľ domáha, resp. čo žiada.

Dňa 22.02.2016 navrhovateľka mailovou poštou, ktoré podanie doplnila písomným podaním podaným na pošte 33 v Bratislave dňa 23.02.2016, oznámila odvolaciemu súdu, že prosí o predĺženie lehoty na doplnenie jej odvolania zo dňa 28.12.2015 o cca 30 dní alebo alternatívne navrhuje prerušiť konanie na čas do skončenia konania vedeného na OS Nitra pod sp. zn. 19C/304/2013, v ktorom sa rieši otázka majúca význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Zo strany prvostupňového súdu zatiaľ nedostala výzvu podľa § 209 ods. 1 OSP na doplnenie odvolania, a preto odvolanie zatiaľ skompletizované nebolo a ani zaslané konajúcemu súdu. O predĺženie predmetnej lehoty žiadala aj z objektívnych dôvodov, za ktoré označila chrípkovú epidémiu, ktorá zasiahla navrhovateľku, ako aj ostatných členov jej rodiny.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a 211 ods. 1.

V danom prípade odvolací súd odmietol odvolanie navrhovateľky zo dňa 28.12.2015 voči prvostupňovému uzneseniu zo dňa 13.11.2015 č. k. 19C/52/2014-80 ako odvolanie nemajúce náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 a § 204 ods. 1 OSP, ktoré navrhovateľka neodstránila v odvolacím súdom určenej lehote 10 dní, hoci bola na následok nesplnenia tejto povinnosti vopred upozornená zavedením procesného postupu podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP voči nej. Navrhovateľka je osoba práva znalá,

pričom odvolací súd ňou uvádzané argumenty pre predĺženie lehoty na odstránenie väd podaného odvolania považoval za nedôvodné. Pokiaľ ide o navrhovateľkou navrhovaný inštitút prerušenia konania, tento podľa názoru odvolacieho súdu v prebiehajúcom konaní o nariadení predbežného opatrenia aj vzhľadom na účel tohto konania neprichádza do úvahy. Navrhovateľka takisto v žiadnej rovine vôbec neverifikovala svoje tvrdenie o postihnutí jej osoby chrípkovou epidémiou. Okrem 15-dňovej lehoty na podanie odvolania voči zamietajúcemu uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia mala v podstate k dispozícii aj odvolacím súdom poskytnutú lehotu 10 dní na odstránenie väd odvolania prebiehajúcu v jej prípade od 16.02.2016 do 26.02.2016, ktorá sa jej predĺžila o ďalšie tri dni, t. j. až do 29.02.2016, kedy odvolací súd rozhodoval o odmietnutí jej odvolania a do tohto času neobdržal žiadne doplnenie odvolania zo strany navrhovateľky. K uvedenému odvolací súd poznamenáva, že ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1 OSP, čo bol aj daný prípad, následne odvolací súd môže tento postup prvostupňového súdu zhojiť vlastným postupom podľa § 211 ods. 1 OSP a vady podaného odvolania aj odstraňovať, čo v danom prípade odvolací súd namiesto prvostupňového súdu aj urobil. O náhrade trov odvolacieho konania (per analógiám) rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.