

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010046
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamil Ivánek
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1416010046.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Kamila Ivánka a sudcov JUDr. Zuzany Molnárovej a Mgr. Marcely Kosovej v trestnej veci obžalovanej A. Y. a spol., pre pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaných A. Y. a A. X. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/20/2016 zo dňa 22.02.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. februára 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sa sťažnosť obžalovaných A. Y., nar. XX.XX.XXXX v I. a A. X., nar. XX.XX.XXXX v I. z a m i e t a j ú.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.02.2016 rozhodol napadnutým uznesením podľa § 238 ods. 3 Tr. por. u obvinenej A. Y. o ponechaní obvinenej vo väzbe z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. i po podaní obžaloby a u obvinenej A. X. o ponechaní vo väzbe z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. i po podaní obžaloby. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu obvinených A. Y. a A. X. dohľadom probačného a mediačného úradníka, podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obvinených A. Y. a A. X., podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. u obvinenej A. Y. neprijal záruku za ďalšie správanie obvinenej dôveryhodnou osobou - matkou obvinenej W. Y. a podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvinených A. Y. a A. X. o prepustenie z väzby na slobodu.

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 11.02.2016 bola okresným prokurátorom podaná obžaloba na obvinených A. Y. a A. X. pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a v bode dva v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 20 Tr. zák. k § 194 ods. 1 Tr. zák. Obvinená A. Y. bola vzatá do väzby dňom 15.08.2015 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., pričom osobná sloboda jaja bola obmedzená dňa 12.08.2015, obvinená A. X. bola vzatá do väzby dňa 15.08.2015 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., pričom osobná sloboda jaja bola obmedzená dňa 13.08.2015. U obvinenej A. X. bol zmenený dňa 14.01.2016 dôvod väzby, tak že aktuálne sa nachádza vo väzbe z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Okresný súd konštatoval dôvodnosť trvania väzby oboch obvinených. Z doteraz vykonaného odkazovanie vyplýva, že predmetný skutok vykazuje znaky trestného činu a vo veci sú dôvodne podozrivé obvinené. Z dôkazov vyplýva, že obvinená A. Y. sa v mieste trvalého bydliska nezdržovala, nemala poštovú schránku, nemala zvonček, na ktorom by mala vyznačené svoje meno a priezvisko. A. obvinenej uviedla, že ju vída sporadicky, dcéra nebýva s ňou v prenajatom byte. Matka obvinenej je v prenajatom byte bez prihlásenia, takže doručovanie na túto adresu nie je možné. Obžalovaná bola doposiaľ desaťkrát súdne trestaná i pre majetkovú trestnú činnosť, posledný trest vykonala dňa 28.04.2015. Z dôkazov vyplýva, že obvinená A. X. bola pred vzatím do väzby bez majetkového pomeru, v minulosti bola odsúdená i pre majetkovú trestnú činnosť, posledný trest vykonala dňa 27.12.2014.

Okresný súd vo vzťahu k dohľadu probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. poukázal na to, že tento druh náhrady väzby ani u jedenej z obvinených neprichádza do úvahy vzhľadom na osoby obvinených ako i charakter páchanej trestnej činnosti. Rovnako konštatoval, že nemožno z rovnakých dôvodov prijať ani písomný sľub obvinených, ktorý sa tiež javí ako celkom nedostatočný. Pokiaľ ide o ponúknutú záruku dôveryhodnej osoby, okresný súd poukázal, že obvinená A. Y. bola opakovane postavená pred súd i v období, keď podľa výpovede matky, ktorá záruku ponúkla, mala s ňou bývať v podnájme.

Proti tomuto uzneseniu podali ihneď po jeho vyhlásení obžalované sťažnosť. Prítomní obhajcovia obvinených, čo sa týka dôvodov sťažnosti, poukázali na svoje záverečné prednesy.

Obhajca obvinenej A. Y. poukázal na to, že vplyvom času sa dôvody väzby rozptýlili, poukázal na písomný sľub a ponúknutú záruku dôveryhodnej osoby spolu s vôľou obvinenej starať sa o svojho autistického syna.

Obhajca obvinenej A. X. poukázal na to, že jeho klientka objasnila skutok, keď podala trestné oznámenie na odcudzenie jej vozidla, dovtedy nemali OČTK ani poškodený o vlámaní do chatky žiadnu vedomosť, obvinená vychováva maloletú dcéru, v jej výchove chce pokračovať, a preto dôvod sa skrývať. Považuje skutok v obžalobe nadkvalifikovaný.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľky podali sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaných nie je dôvodná.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 11.02.2016 na Okresný súd Bratislava IV obžalobu na obvinené A. Y. a A. X. pre pokračovací zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a v bode dva v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 20 Tr. zák. k § 194 ods. 1 Tr. zák.

Obvinená A. Y. bola vzatá do väzby dňom 15.08.2015 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., pričom osobná sloboda jej bola obmedzená dňa 12.08.2015, obvinená A. X. bola vzatá do väzby dňa 15.08.2015 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., pričom osobná sloboda jej bola obmedzená dňa 13.08.2015. U obvinenej A. X. bol zmenený dňa 14.01.2016 dôvod väzby, tak že aktuálne sa nachádza vo väzbe z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Prvostupňový súd rozhodol napadnutým uznesením dňa 22.02.2016 za prítomnosti obžalovaných, obhajcov a prokurátora.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje

nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. poriadku väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Z odseku 2 citovaného ustanovenia vyplýva - základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, preloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

V zmysle ustanovenia § 238 ods. 3 Tr. poriadku ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene, a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní. Doba trvania väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 2 spolu s už vykonanou väzbou podľa § 71 ods. 1 môže v prípravnom konaní presiahnuť lehoty uvedené v § 76 ods. 7 len v rozsahu novej základnej sedemmesačnej lehoty väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 2; celková doba trvania väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 2 spolu s už vykonanou väzbou podľa § 71 ods. 1 nesmie presiahnuť lehoty uvedené v § 76 ods. 6, okrem predĺženia podľa § 76a.

Ako už bolo konštatované a vyššie podrobne rozobrané, obžaloba na obvineného bola podaná v lehote 20 pracovných dní pred uplynutím základnej sedemmesačnej lehoty trvania väzby, a okresný ako i krajský súd rozhodli o väzbe obvinených pred uplynutím základnej lehoty trvania väzby.

Krajský súd z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že formálne podmienky väzby, ktoré sú predpokladom rozhodnutia o väzbe sú splnené. Obžalované boli oboznámené s dôvodmi zadržania, s uznesením o vznesení obvinenia, bola im doručená obžaloba.

Rovnako sú splnené aj podmienky materiálne, keďže aj v súčasnom štádiu trestného konania po podaní obžaloby je tu naďalej dôvodné podozrenie, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a je predmetom obžaloby sa stal, má znaky vyššie uvedených trestných činov a sú dôvody na podozrenie, že ho spáchali obvinení, čo vyplýva z obsahu predloženého spisového materiálu tak, ako to podrobne uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, na ktoré podrobné odôvodnenie odvolací súd v tejto časti odkazuje bez potreby ho opakovať.

Sťažnostný súd teda po preskúmaní celého spisového materiálu konštatuje, že u obžalovanej A. Y. bezpochyby existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. a u obžalovanej A. X. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obidve obžalované boli doposiaľ opakovane súdne trestané aj pre majetkovú trestnú činnosť, pričom obvinená A. X. posledný trest vykonala dňa 27.12.2014. a bola pred vzatím do väzby bez majetkového pomeru. A. Y. posledný trest vykonala dňa 28.04.2015, v mieste trvalého bydliska sa nezdržovala, nemala poštovú schránku, nemala zvonček, na ktorom by mala vyznačené svoje meno o priezvisko. Matka obvinenej uviedla, že ju vída sporadicky, dcéra nebýva s ňou v prenajatom byte.

Po ustálení dôvodov väzby sa súd prvého stupňa dostatočne zaoberal možnosťou prepustenie obžalovaných z väzby na základe ich žiadostí o prepustenie z väzby v zmysle § 79 ods. 3 Tr. por. , ako aj možnosťou nahradenia väzby obžalovaných ponúknutým písomným sľubom v zmysle § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. ako i možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Správne okresný zistil a ustálil, že ani jedna z uvedených záruk nie je predovšetkým s prihliadnutím na povahu a charakter trestnej činnosti, ako i doterajší život a odsúdenia obžalovaných dostatočná. Presvedčenie súdu o dostatočnosti prijímaných náhrad väzby musí kumulatívne prameniť jednak z okolností prípadu, ako i osobnostného profilu obvineného. V prípade obžalovaných sa tieto druhy záruk /písomný sľub a dohľad probačného a mediačného úradníka/ nejavia ani sťažnostnému súdu ako primerané a dostatočné. Z odpisu registra trestov obžalovaných totiž vyplýva, že už boli vo výkone trestu odňatia slobody, pričom ani hrozba opätovného vzatia do väzby či hrozba ďalšieho trestu ich neodradila od spáchania ďalšej trestnej činnosti.

Aj sťažnostný súd z hore uvedených dôvodov uloženie týchto náhrad považuje z hľadiska materiálneho za absolútne nedostačujúce, pretože by neboli vôbec schopné udržať správanie sa obžalovaných v zákonných mantineloch. Krajský súd pripomína, že tieto prostriedky nahradzujúci väzbu sú len možnosťou a nie oprávnením osoby pozbavenej osobnej slobody.

Správne postupoval okresný súd aj súvislosti s ponúknutou zárukou dôveryhodnej osoby - matky obvinenej A. Y. a správne poukázal na to, že obvinená bola opakovane postavená pred súd i v období, keď podľa výpovede matky, ktorá záruku ponúkla, mala s ňou bývať v podnájme. K uvedenému aj odvolací súd uvádza, že matka obvinenej sa nejaví ako osoba, ktorá by bola schopná reálne pôsobiť na obvinenú tak, aby svoje správanie udržala v zákonných mantineloch.

Krajský súd preskúmal všetky zákonné lehoty trvania väzby u obžalovaných, pričom zistil, že počas celého konania nedošlo k ich porušeniu resp. prekročeniu, či už v prípravnom konaní, alebo v konaní pred súdom. Doterajšia dĺžka väzby u obžalovaných je primeraná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti považuje krajský súd rozhodnutie prvostupňového súdu za vecne správne a vydané v súlade so zákonom, preto o sťažnosti obžalovaných rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, keď postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. podané sťažnosti zo strany obžalovaných ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.