

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/378/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613232443
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičiková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7613232443.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35831154, proti žalovanej S. K., Ž. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, o zaplatenie 7.696,84 eur istiny s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku 8C/14/2014-114 z 30. 3. 2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom, žalovanou a vedľajším účastníkom tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa neukladá povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania 1.049,86 eur.

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 7.696,84 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.674,23 eur od 13. 3. 2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 1.049,86 eur na účet právneho zást. žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu v sume 1 049,86 eur priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku 461,50 eur a trov právneho zast. za 2 úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhl. č. 655/2004 Z.z. po 237,34 eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby), 2 x režijný paušál po 7,81 eur, plus 20 % DPH 98,06 eur, spolu 588,36 eur. Zást. žalobcu nepriznal náhradu za vyjadrenie k podaniu vedľajšieho účastníka z 2. 3. 2015, pretože nejde o vyjadrenie k meritu veci, ale bližšiu špecifikáciu pohľadávky žalobcu, resp. doplnenie žalobného návrhu. Poukázal na to, že zmyslom vedľajšieho účastníctva je podať pomoc niektorému z účastníkov a vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil, táto motivácia je daná právnym záujmom vedľajšieho účastníka na výsledku konania, avšak vždy súd musí skúmať aj so zreteľom na § 142 ods. 1, či ide o účelné trovy konania, ktoré nemožno považovať za účelné so zreteľom na vykonané úkony právneho zást. vedľajšieho účastníka, lebo vo viacerých stovkách sporov, kde je ten istý navrhovateľ ako v prejednávanej veci, ten istý vedľajší účastník s rovnakým predmetom činnosti, ktorý vedľajší účastník vstupuje do konania, buď pred vydaním platobného rozkazu alebo po vydaní, nezúčastňuje sa pojednávania, nemožno už považovať jeho trovy za účelne vynaložené. Urobil záver, že nejde o solidaritu účastníkov konania, žalovanej a vedľajšieho účastníka .

Proti rozsudku - výroku o povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník z odvolacieho dôvodu, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Poukázal na to, že súd nesprávne vec posúdil tým, že zaviazal popri žalovanej spoločne a nerozdielne aj jeho - vedľajšieho účastníka k náhrade trov konania a trov právneho zast., a to napriek tomu, že takýto spôsob vyrovnania medzi účastníkmi konania nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu, že na tento prípad nemožno aplikovať ani Občiansky súdny poriadok ohľadom náhrady trov a povinnosti vedľajšieho účastníka na ich platenie, že žiadnym úkonom vo veci samej nenavýšil trovy konania a jeho vstup nijako neovplyvnil toto konanie. Dôvodil, že rozhodnutie súdu je nielen vecne a právne nesprávne, ale aj nenáležite odôvodnené. Zdôraznil, že súd nesprávne právne posúdil vzťah žalovanej a vedľajšieho účastníka ako procesné spoločenstvo účastníkov uvedené v § 91 O.s.p., kde je možné zaviazat' oboch účastníkov na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne. Citujúc znenie § 93 a § 142 ods. 1 O.s.p. uviedol, že pojem vedľajšieho účastníctva musí dôsledne rozlišovať pod pojmom účastník konania, účastník pre určitý úsek konania a od tzv. hlavného intervenienta v konaní a zároveň aj poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR 6SŽo 119/2010, podľa ktorého vedľajší účastník na rozdiel od hlavného intervenienta je treťou osobou. Z citovaného uznesenia vyplýva, že zaviazat' na náhradu trov konania možno len účastníka a nie vedľajšieho účastníka, ktorý je treťou osobou. Navrhol rozsudok zmeniť a povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania 1.049,86 eur uložiť žalovanej.

Rozsudok, okrem výroku o trovách konania, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 1, 3 O.s.p.), preto v uvedenom rozsahu nebol v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom, žalovanou a vedľajším účastníkom podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa neukladá povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania 1.049,86 eur.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania nepostupoval správne, keď vedľajšiemu účastníkovi, vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. a zo zásady úspešnosti v spore, uložil spolu so žalovanou nahradit' žalobcovi trovy potrebné na účelné uplatnenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uvedenými vedľajším účastníkom v jeho odvolaní, že vedľajšiemu účastníkovi nemožno súdnym rozhodnutím ukladať žiadnu povinnosť, že je v konaní treťou osobou, na rozdiel od hlavného intervenienta (uznesenie Najvyššieho súdu SR 6SŽo 119/2010), že sa zúčastňoval konania popri žalovanej - spotrebiteľky, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania nebola priznaná; vedľajší účastník, ktorý mal v odvolacom konaní úspech si ich náhradu neuplatnil, žalobca v odvolacom konaní nemal úspech a žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.