

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204677  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6615204677.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: D. O., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX U. O., o zaplatenie 82,58 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/138/2015 - 33 zo dňa 23. 09. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým súd konanie zastavil, p o t v r d z u j e .

Vo výroku, ktorým súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, m e n í  
í tak, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

V ostatných výrokoch zostáva uznesenie okresného súdu n e d o t k n u t é .

### o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením prvostupňový súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 09. 02. 2015 č. k. 3Ro/993/2014 - 25. Súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Nariadil vrátiť navrhovateľovi sumu 9,80 Eur zo zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom S. S., M. J. X, na účet navrhovateľa vedený vo A., a. s., č. účtu: O., VS: XXXXXXX. Prvostupňový súd konanie podľa § 104 ods. 2 O. s. p. zastavil z dôvodu, že zistil, že navrhovateľ označil za účastníka konania na strane odporcu subjekt, ktorý v čase začatia konania v zmysle § 19 O. s. p. nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, pretože nebol subjektom spôsobilým mať práva a povinnosti, keď súd zistil z oznámenia Registra obyvateľov SR, že navrhovateľom označená osoba sa v registri nenachádza, lustráciou v sociálnej poisťovni nezistil žiadnu osobu, ktorá by bola hodná s označením odporcu, rovnako Obvodné oddelenie Policajného zboru Rimavská Sobota súdu oznámilo, že uvedená osoba neexistuje v informačnom systéme MV SR. Z týchto dôvodov platobný rozkaz z dôvodu nedoručiteľnosti odporcovi zrušil a konanie v súlade s ustanovením § 104 ods. 2 O. s. p. zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Zároveň nariadil vrátiť navrhovateľovi krátený súdny poplatok.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu prvostupňového súdu podal odvolanie navrhovateľ, pričom v odvolaní uviedol, že odvolaním napáda predmetné uznesenie okresného súdu, ktorým súd podanie navrhovateľa odmietol. Podľa obsahu odvolania odvolací súd posúdil podanie navrhovateľa, ktorým sa odvolal voči vyššie uvedenému uzneseniu prvostupňového súdu tak, že týmto namieta výrok prvostupňového súdu, ktorým súd konanie zastavil. Navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa navrhovateľa rozhodnutie

súdu prvého stupňa o zastavení konania bolo predčasné, keď žalobný návrh spĺňa všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p. a takýto návrh mohol byť kvalifikovaný ako riadny návrh na začatie súdneho konania. Tvrdil, že navrhovateľ ako účastníka konania na strane odporcu označil riadne menom, priezviskom, trvalým bydliskom, údajom o štátnom občianstve, navyše uviedol aj správny údaj o rodnom čísle. Zároveň uviedol, že upravuje žalobný návrh v časti označenia priezviska odporcu, ktoré správne má znieť O..

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania odvolaním napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým súd konanie zastavil, podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil. Vo výroku, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania, uznesenie prvostupňového súdu v zmysle § 220 O. s. p. zmenil. V ostatných výrokoch zostalo uznesenie prvostupňového súdu nedotknuté v zmysle § 206 O. s. p.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Na základe podaného odvolania navrhovateľa po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd správne vyhodnotil, že navrhovateľom označený účastník konania na strane odporcu v podanom návrhu nie je spôsobilý mať práva a povinnosti a s prihliadnutím k tomu nemá spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O. s. p. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie náležite odôvodnil v súlade s ustanovením § 169 ods. 1 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia prvostupňového súdu, ktoré sa dotýkajú napadnutého výroku o zastavení konania sa odvolací súd stotožňuje a na tieto poukazuje. Odvolací súd poukazuje na to, že z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že navrhovateľ v návrhu na začatie konania označil za účastníka konania na strane odporcu neexistentný subjekt, odporca tak, ako ho označil navrhovateľ v podanom návrhu, neexistuje, nie je teda spôsobilým nositeľom práv a povinností, v dôsledku čoho nemá ani spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania (procesnú spôsobilosť). K nedostatku procesnoprávnej subjektivity súd prihliada aj bez návrhu v každom štádiu konania. Pretože ide o neodstrániteľnú vadu konania, pri jej zistení súd musí konanie zastaviť, pretože ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Nemožno ho odstrániť ani opravou alebo doplnením, výzvou podľa § 43 ods. 2 O. s. p., pretože nejde o chybu spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Z týchto dôvodov nebolo možné prihliadať ani na označenie priezviska odporcu v podanom odvolaní navrhovateľom, keď uviedol, že priezvisko odporcu má správne znieť O.. Neušlo pozornosti súdu, že aj v zmluvách o pripojení ako aj vo všetkých ostatných písomných dokladoch, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu je subjekt, ktorý bol navrhovateľom označený ako účastník konania na strane odporcu, označený rovnako ako v podanom návrhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu z dôvodu vecnej správnosti v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil.

Vo vzťahu k súvisiacemu výroku, a to výroku o trovách konania, odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu v zmysle § 220 O. s. p. zmenil tak, že navrhovateľovi, ako jedinému účastníkovi konania, právo na náhradu trov konania nepriznal v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. Neobstojí rozhodnutie prvostupňového súdu, keď za situácie, že konanie zastavil z dôvodu, že jeden z účastníkov konania, a to odporca, nemá procesnú spôsobilosť, zároveň rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníkom konania v súdnej veci s prihliadnutím na nedostatok procesnej spôsobilosti účastníka konania na strane odporcu bol iba navrhovateľ.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a navrhovateľovi ako jedinému účastníkovi odvolacieho konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

V ostatných výrokoch, a to výroku, ktorým súd zrušil platobný rozkaz a rozhodol o vrátení skráteného súdneho poplatku, zostáva rozhodnutie prvostupňového súdu nedotknuté, pretože odvolaním napadnuté nebolo.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.