

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209225  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213209225.4

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému F. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ.Č. XXX/XX, W., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Jozefom Mokrąňom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Zdruzenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Urbánkova 1562/6, Košice, o zaplatenie 981,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 99,06 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovič do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Dňa XX.XX.XXXX bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 981,16 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Podaním zo dňa 2.4.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného Zdruzenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828. Podaním zo dňa 7.5.2014 vzniesol vedľajší účastník na strane žalovaného námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatnenej žalobou a žiadal priznať náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. XCo/XXX/XXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX bolo rozhodnuté o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Zdruzenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828.

Podaním zo dňa 24.2.2016 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň navrhol, aby súd nepriznal žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Podľa jeho názoru trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak dôjde k zastaveniu konania, súd pri rozhodovaní o trovách konania skúma mieru zavinenia účastníkov konania na tomto zastavení. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, v prvom rade skúma to, či v dôsledku správania sa žalovaného nedošlo k späťvzatiu dôvodne podanej žaloby (napr. ak by si žalovaný po podaní žaloby splnil žalovanú povinnosť). Pokiaľ nejde o prípad v zmysle druhej vety citovaného ustanovenia (t.j. späťvzatie v dôsledku správania sa žalovaného), z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania (viď. R 49/1993).

Ku späťvzatiu pre správanie žalovaného v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. dochádza väčšinou vtedy, ak žalovaný po podaní žaloby uplatnený nárok úplne uspokojí. Nie je však vylúčené, aby ku späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného aj vtedy, ak žalovaný nesplní to, čo bolo žalobným petitom uplatnené zo strany žalobcu. V tomto prípade musí byť daná príčinná súvislosť medzi správaním žalovaného a uplatneným nárokom. Z uvedeného vyplýva, že musí byť zjavné, že dôvod, pre ktorý bola podaná žaloba, tak ako je v nej vyjadrený, bol následným chovaním žalovaného uspokojený. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. sa má za to, že ak nie sú splnené podmienky pre aplikáciu vety druhej, platí veta prvá. Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Súd v tomto prípade posudzoval dôvodnosť podania návrhu, a to procesne, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku správania sa žalovaného k nároku žalobcu.

Zastavenie konania je procesným a nie meritórnym rozhodnutím vo veci (nezakladá prekážku veci rozsúdenej - res iudicata) a súd sa nemôže zaoberať tým, či by zvolená obrana žalovaného bola alebo nebola spôsobilá privodiť mu úspech v merite veci.

Súd právny úkon späťvzatia a jeho dôvody pri posudzovaní vzniku práva na náhradu trov konania vyhodnotil s tým, že za rozhodujúce považoval okolnosti späťvzatia majúce vplyv na dôvodnosť žaloby v zmysle procesného práva a nie iné okolnosti, ktoré sú so zreteľom na uvedené z procesného hľadiska právne irelevantné.

Vychádzajúc preto z ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. mal nárok na náhradu žalovaný, avšak keďže mu preukázateľné trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Na strane úspešnej žalovanej vystupoval vedľajší účastník, ktorý si náhradu trov konania uplatnil, preto mu patrí aj s poukazom na ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 veta prvá, § 151 ods. 1 O.s.p. náhrada účelne vynaložených trov konania, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.), vyjadrenie zo dňa 6.5.2014 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.), á 41,49 Eur, tj. 2x 41,49 Eur a režijný paušál za 2 úkony právnej služby á 8,04 Eur, tj. 2x 8,04 Eur), spolu vo výške 99,06 Eur.

Vo veci sa nedá stotožniť s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl., umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Rovnako by bolo možné použiť argumentáciu o neúčelnosti právneho zastúpenia samotného žalobcu, keď žaloby sú typizované a mení sa iba označenie žalovaných, zmluvy, na základe ktorého právny vzťah vznikol a výška dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že žalobca ako profesionálna organizácia sa dala v konaní zastúpiť advokátskou kanceláriou, z hľadiska rovnosti zbraní prichádza takisto do úvahy možnosť využitia právnych služieb advokátskej kancelárie aj pri obrane práv spotrebiteľa. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi.

Na podporu argumentácie súd poukazuje aj na aktuálnu rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Prešove (viď napr. uznesenie sp. zn. 6Co/270/2014 zo dňa 13.10.2015).

Povinnosť náhrady trov vedľajšieho účastníka v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil žalobcovi realizovať na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde.