

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010102
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0022010102.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2022, v trestnej veci proti A. B. C., obvineného pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti poškodeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 16. 6. 2022 sp. zn. 3T/13/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť poškodeného B. D..

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce uznesením zo dňa 16. 6. 2022 sp. zn. 3T/13/2022 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. podmienienečne zastavil trestné stíhanie vedené na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 3T/13/2022 proti obvinenému A. B. C., nar. XX.X.XXXX, pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods.1 Tr.zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti E., D., so sídlom v F. F. G. X, IČO: XX XXX XXX, svojim zamestnancom a to

- 1./ B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., B. H. XXXX/X, nevyplatil mzdu za mesiace február, apríl a máj 2018 v celkovej výške 352,33 € splatnú do 15-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca,
- 2./ I. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. I. XX, K. D., nevyplatil mzdu za mesiace apríl a máj 2018 vo výške 261,33 € splatnú do 15-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca,
- 3./ G. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. M. XXX, K. G., nevyplatil mzdu za mesiace apríl a máj 2018 v celkovej výške 261,33 € splatnú do 15-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca,
- 4./G. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XX, K. G., nevyplatil mzdu za mesiace apríl a máj 2018 vo výške 261,33 € splatnú do 15-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca,

na vyplatenie ktorých mali nárok v zmysle príslušných ustanovení Zákonníka práce, hoci v deň splatnosti mal finančné prostriedky na ich výplaty, čím poškodeným B. D., I. C., G. G. a G. H. spôsobil celkovú škodu 959,97 €.

Podľa § 216 ods.2 Tr.por. určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť poškodený B. D..

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že počas vyšetrovania predložil všetky potrebné podklady týkajúce sa nevyplatenia mzdy. Samotná výška bola vyčíslená na 1.707,01 eur. Pracovná zmluva bola podpísaná na 1.350,- eur v hrubom mesačne. Dňa 26.3.2018 dostal na účet zálohu 500,- eur zo sumy 676,18 eur. Dňa 2.5.2018 dostal na účet plnú sumu za mesiac marec, apríl v sume 1.007,62 eur čistého z 1.350,- eur hrubého mu nedošlo a tak isto aj za mesiac máj 523,21 eur čistého mu nebolo

doručené. Poukazujúc aj na predložené podklady, celková výška spôsobnej škody predstavuje 1.354,68 eur. Záverom upriamuje pozornosť na skutočnosť, že konajúci súd sa nezaoberal ďalšou podstatnou skutočnosťou a tou je úhrada odvodov do D. B. a neuložil obvinenému nápravu voči zápočtovým listom, ktoré neboli doručené spolu s výplatnými páskami, ktoré sú v rozpore s pracovnou zmluvou.

Nadriadený orgán v rámci konania o podanej sťažnosti vždy najprv preskúma otázku, či nejde o niektorý z prípadov uvedený v ustanovení § 193 ods. 1 písm. a) alebo b) a ak zistí takéto okolnosti, napadnuté uznesenie meritorne podľa § 192 nepreskúmava, ale sťažnosť zamietne.

Z uvedeného je tak zrejmé, že nadriadený orgán zamietne sťažnosť okrem iného aj v prípade, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

Podľa § 241 ods. 1 Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu

- a) postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný,
- b) postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1,
- c) trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1,
- d) trestné stíhanie preruší, ak sú tu okolnosti uvedené v § 228 ods.2 alebo 3 alebo § 283 ods.5,
- e) môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3,
- f) obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu,
- g) trestné stíhanie podmienene zastaví podľa § 216 ods. 1,
- h) môže podmienene zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1,
- i) rozhodne o účasti záujmového združenia občanov v konaní pred súdom,
- j) vydá trestný rozkaz,
- k) postúpi vec senátu,
- l) nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín a rozsah dokazovania.

Podľa § 241 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písm. a) až h) môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že proti rozhodnutiu samosudcu o zastavení trestného stíhania podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda v štádiu bezprostredne po podaní obžaloby môže podať sťažnosť len prokurátor a obvinený. Zo znenia tohto kogentného ustanovenia tak vyplýva, že v danom štádiu trestného konania zákon nepripúšťa možnosť podania opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu poškodenému.

Po dôslednom preskúmaní predloženého spisového materiálu, napadnutého uznesenia, ako aj dôvodov podanej sťažnosti zo strany poškodeného krajský súd konštatuje, že poškodený nie je subjektom, ktorý je oprávnený – podať sťažnosť. Podľa ustanovenia § 241 ods. 4 Tr. por. v rozsahu ods. 1 písm. a) až h) je na takýto postup oprávnený len prokurátor vrátane obvineného s výnimkou prerušenia trestného stíhania, odkladný účinok.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto sťažnosť poškodeného podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol ako sťažnosť podanú neoprávnenou osobou.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.