

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/840/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515214123
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515214123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930 so sídlom: Mikovíniho 10, 917 01 Trnava právne zastúpený: advoconsulting s.r.o., IČO: 47 253 428 so sídlom Tomaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava proti žalovanej: V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, XXX XX X. H. v konaní o zaplatenie 958,98 Eur

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej na tunajší súd dňa 21.7.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 958,98 Eur na tom základe, že so Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.9.2013. Postúpenie pohľadávky oznámili žalovanej listom zo dňa 11.10.2013. Slovenská sporiteľňa uzatvorila so žalovanou dňa 21.7.2006 Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, ktorej predmetom poskytnutia Bankových produktov kombinácie Balíky Extra, vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v prospech žalovanej, vydanie platobnej karty VISA ELECTRON a poskytnutie Povoleného prečerpania k účtu (ďalej len „Zmluva“). Žalovaná sa zaviazala dodržiavať najmä Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 1.8.2002 a začala čerpať poskytnuté prečerpanie dňa 6.1.2007. Dňa 30.4.2007 sa dostala do nepovoleného prečerpania, teda do stavu kedy prečerpanie účtu bolo vyššie ako výška poskytnutého povoleného prečerpania (zostatok na účte - 22 107 Sk/-733,82 Eur), ktoré žalovaná úhradou zo dňa 2.5.2007 v súlade s obchodnými podmienkami vyrovnala aspoň na výšku poskytnutého rámca povoleného prečerpania. Následne sa dostávala opakovane do nepovoleného prečerpania spravidla ku koncu kalendárneho mesiaca, ktoré následne doplnila aspoň na výšku poskytnutého prečerpania. Posledná úhrada na účte bola uskutočnená dňa 15.6.2010 v sume 87,96 Eur, pričom debetný zostatok na účte po jej započítaní predstavoval sumu - 647,20 Eur. Debetný zostatok v dôsledku absencie ďalších úhrad na účte, ako aj pripísaním debetného úroku a poplatkov za vedenie účtu i naďalej sa prehľboval. V dôsledku toho Slovenská sporiteľňa v súlade s ustanovením článku 7.6 VOP listom zo dňa 23.7.2011 odstúpila od zmluvy a toto odstúpenie bolo žalovanej doručené dňa 26.7.2011 a žalovaná bola vyzvaná do 7 dní od doručenia odstúpenia dlhovanú sumu uhradiť. Žalovaná zaplatila dňa 25.1.2013 sumu 10 Eur, dňa 22.2.2013 sumu 10 Eur, dňa 26.3.2013 sumu 10 Eur, dňa 18.7.2013 sumu 10 Eur, dňa 26.8.2013 sumu 10 Eur a dňa 25.9.2013 vo výške 10 Eur, 23.4.2013 v sume 10 Eur, dňa 24.5.2013 sumu 10 Eur. Dňa 20.6.2013 Zmluva o postúpení pohľadávky bola im Slovenskou sporiteľňou postúpená pohľadávka vo výške 730,27 Eur spolu s príslušenstvom, a to neuhradené úroky vo výške 138,99 Eur do 25.7.2011 a zákonné úroky z omeškania od 20.11.2011 do 26.9.2013 vo výške 73,36 Eur.

Žalovaná potvrdila skutočnosti uvádzané žalobcom a ako dôvod nesplatenia požičanej sumy uviedla, že nemala a ani nemá dostatok finančných prostriedkov na splatenie dlhovanej sumy.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby (čl. 5), dodatok k zmluve (čl. 6), zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty (čl. 7), Odstúpenie od zmluvy zo dňa 23.7.2011 (čl. 8), oznámenie o postúpení pohľadávky (čl. 9), Zmluva o postúpení pohľadávok (čl. 10-15), Výzva (čl. 17-19), výpis z účtu (čl. 20-29), Obchodné podmienky (čl. 20-36), výsluchom účastníkov a celým obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE dňa 27.9.2013 a na základe tejto zmluvy Slovenská sporiteľňa postúpila žalobcovi pohľadávku voči žalovanej, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Postúpenie tejto pohľadávky žalovanej bolo oznámené listom zo dňa 11.10.2013. Slovenská sporiteľňa, ako právny predchodca žalobcu uzatvorila so žalovanou dňa 21.7.2006 Zmluvu o poskytnutí produktov a služieb fyzickej osoby, ktorej predmetom bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA, vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/0900 v prospech žalovanej, vydanie platobnej karty VISA ELECTRON a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu. Žalovaná začala čerpať poskytnuté prečerpanie dňa 6.1.2007. Postupným čerpaním prostriedkov z účtu ako aj pripisovaním úrokov z prečerpania a poplatkov za vedenie účtu sa žalovaná dňa 30.4.2007 dostala do nepovoleného prečerpania, zostatok na účte činil - 22 107 Sk(-733,82 Eur), ktoré žalovaná v súlade s obchodnými podmienkami vyrovnala aspoň na výšku poskytnutého rámca povoleného prečerpania. Posledná úhrada na účte bola uskutočnená dňa 15.6.2010 v sume 87,96 Eur a žalovaná sa opäť dostala do nepovoleného prečerpania, a preto Slovenská sporiteľňa, a.s. odstúpila od zmluvy (čl. 8) dňa 23.7.2011 čo bolo preukázané listinou, ktorú predložil sám žalobca. Z tejto listiny súd zistil, že žalovaná bola zároveň vyzvaná na zaplatenie dlhu vo výške 869,26 Eur. Žalobca uviedol a potvrdil, že žalovaná mala snahu dlh uhradiť, a preto zaslala dňa 25.1.2013, 22.2.2013, 26.3.2013, 23.4.2013, 24.5.2013, 20.6.2013, 18.7.2013, 26.8.2013, 25.9.2013 po 10 Eur spolu 90 Eur. Uvedené úhrady však nepostačovali na zaplatenie celej pohľadávky.

Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k.: 9Co 64/2013 zo dňa 30.9.2014, kde je riešený obdobný prípad a je v ňom zaujaté právne stanovisko k aplikácii Obchodného zákonníka a nie Občianskeho zákonníka. Tvrdil, že síce ide o typ spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola uzavretá za účinnosti zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ale nie je možné aplikovať ustanovenie § 52 ods. 2 OZ pred novelou OZ.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme,
- zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle § 3 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 100 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V súlade s § 100 ods. 2 prvej vety OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyníe odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

V súlade s § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 112 OZ Ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 1 OZ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

V predmetnej veci bolo nepochybné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol zmluvný záväzkový vzťah, ktorý bol ukončený úkonom právneho predchodcu žalobcu dňa 23.7.2011 označený ako Odstúpenie od zmluvy. Vzhľadom na to, že každý úkon je potrebné posúdiť podľa jeho obsahu, súd tento úkon posúdil ako úkon, účelom ktorého bolo vyvolať predčasnú splatnosť úveru.

Súd sa prednostne z úradnej moci zaoberal premlčaním uplatneného nároku, hoci žalovaná nevzniesla námietku premlčania, ale keďže sa prejednávajú návrhy zo spotrebiteľského vzťahu, je nutné rešpektovať ustanovenie § 5 b zák. č. 250/2007 Z.z. v zmysle ktorého prejednávajúci orgán prihliada pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania.

Ustanovenie § 52 ods. Občianskeho zákonníka v citovanom znení nadobudlo účinnosť 1.5.2014, právny predpis, ktorého je súčasťou, nemá prechodné ustanovenia, to znamená, že od účinnosti sa zákonodarcom zvolená právna úprava vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Všeobecná premlčacia doba pre daný záväzkový vzťah je teda tri roky a objektívny začiatok jej plynutia nastáva dňom, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, a teda keď je právo žalovateľné a môže sa uplatniť na súde. V tejto konkrétnej veci žalobca žaluje neuhradený dlh vo výške 958,98 Eur v dobe predchádzajúcej trojročnej premlčacej dobe, a to dňa 2.8.2011 v dôsledku „odstúpenia“ vtedajšieho veriteľa od zmluvy. V deň podania návrhu na začatie konania, teda 21.7.2015 už premlčacia lehota u tohto dlhu uplynula.

Súd s poukazom na vyššie uvedené vrátane novelizovaného znenia § 52 ods. 2 (doplnenie tretej vety o tom, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva) vychádza z toho, že otázku premlčania nie je možné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka, i keď

podľa žalobcu záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami je potrebné posudzovať podľa Obchodného zákonníka a aplikovať na neho 4 ročnú premlčaciu dobu.

Žaloba voči žalovanej bola jednoznačne podaná po uplynutí premlčacej doby a aj keď sa premlčania žalovaná nedovolala, súd na premlčanie prihliadol ex offa a žalobu v celom rozsahu zamietol.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého má úspešný účastník právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bola úspešná žalovaná, ale keďže jej v ňom nevznikli žiadne trovy, súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.