

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/355/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210625  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715210625.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľky F. K., predavačky C. W. A., bytom Š. XXXX/XXX-X, W. A., právne zastúpenej Mgr. Marcelom Pélim, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Centrum 5/9, Považská Bystrica, proti odporcovi H. K., nezamestnanému, trvale bytom Š.B. XXXX/XXX-X, W. A., v súčasnosti u Z. B., B. XXXX/XX, K. N.É. V., v konaní o zrušenie spoločného nájmu bytu, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje právo spoločného nájmu 2-izbového bytu č. X, číslo súpisné XXXX, číslo orientačné XXX, na Š. L. M. W. A., navrhovateľky F. K., nar. XX. XX. XXXX a odporcu H. K., nar. XX. XX. XXXX.

Určuje, že byt bude naďalej ako nájomkyňa užívať navrhovateľka F. K..

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 401,9 €, do rúk právneho zástupcu navrhovateľky Mgr. Marcela Péliho, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka požiadala súd, aby zrušil právo spoločného nájmu 2-izbového bytu účastníkov, ktorý sa nachádza na Š. L. M. W. A. a zároveň určil, že byt bude naďalej užívať ako nájomca ona.

Uviedla, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 07. 09. 2015, č.k. 6C 173/2015-30. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06. 10. 2015.

Dňa 01. 06. 2001 bol účastníkom konania pridelený rozhodnutím Mesta Považská Bystrica do nájmu 2-izbový byt na dobu neurčitú.

Odporca dlhodobo pije alkohol a pod vplyvom alkoholu bol agresívny. Veľakrát v byte účastníkov zasahovala policajná hliadka. Spolužitie účastníkov konania sa stalo neúnosné.

Začiatkom júna 2015 sa odporca správal agresívne pod vplyvom alkoholu, rozkopal dvere, vyhrážal sa navrhovateľke a deťom zabitím. Bola privolaná hliadka polície a odporca bol vzatý do väzby.

Bol súdený zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania, pričom mu mal byť uložený podmienený trest odňatia slobody a ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Z väzby bol prepustený 10. 09. 2015, domov prišiel opitý a pil celé dni. Dňa 28. 09. 2015 v byte opäť zasahovala policajná hliadka.

Takáto situácia vplýva nepriaznivo na navrhovateľku, ale aj na dve deti účastníkov konania, z ktorých prvorodený syn H., nar. XX. XX. XXXX má vážne zdravotné postihnutia, narodil sa s detskou mozgovou obrnou a od 15-tich rokov má epileptické záchvaty. Pri krikú odporcu a opakovaných fyzických útokoch na navrhovateľku a na ďalšieho syna H., sa vždy roztriasol, pomohol a navrhovateľke dlho trvalo kým syna upokojila a ukludnila. V priebehu konania odporca vykonal ústavné protialkoholické liečenie.

Postihnutý syn H. si vyžaduje 24-hodinovú starostlivosť, preto navrhovateľka chodí do zamestnania na poobedňajšie a nočné smeny, kedy je pri H. maloletý syn H., ktorý navštevuje 1. ročník Strednej stavebnej školy v W. A. a po škole chodí brigádovať, aby matke finančne pomohol. Poukázala na to, že uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici bolo 05. 10. 2015 nariadené predbežné opatrenie, ktoré obmedzuje užívacie právo odporcu, spočívajúce v zákaze vstupu odporcu do bytu, ktorý je predmetom konania.

Odporca bol k návrhu vypočutý v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch, prostredníctvom dožiadaného súdu Okresného súdu v Martine dňa 18. 01. 2016.

V podstate uviedol, že v jednom byte kvôli nezhodám s navrhovateľkou žiť nemôžu. Do vyriešenia jeho bytovej situácie so zrušením spoločného nájmu nesúhlasí, pretože by sa ocitol na ulici. V prípade vyriešenia jeho bytovej situácie je ochotný so zrušením spoločného nájmu bytu súhlasiť. Poukázal na to, že s navrhovateľkou nemajú vyporiadané BSM.

Z ochranného ústavného protialkoholického liečenia bol prepustený 10. 02. 2016. V súčasnosti býva u svojej sestry v K. N. V. kde si hľadá prácu, ktorej súčasťou by bolo aj ubytovanie v internáte.

Najviac mu vadí, že v prípade, že by súd návrhu vyhovel, sa nebude môcť stretávať s postihnutým synom H.. V súčasnosti mu navrhovateľka umožní stretnutie s ním preto, lebo ho z užívania bytu sama vylúčiť nemôže.

Byt, ktorý je predmetom konania prerobil odporca vlastnými rukami a chce, aby sa o byte rozhodlo až v konaní o vyporiadaní BSM.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici 6C 173/2015-30, nájomnej zmluvy, návrhu na schválenie dohody o vine a treste, uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici 3C 326/2015-20 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka s odporcom uzatvorili manželstvo dňa 22. 05. 1993 pred matrikou Obvodného úradu C. M. M. N. K..

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 07. 09. 2015, č.k. 6C 173/2015-30, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Maloletý syn H., nar. XX. XX. XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné po 150,- € mesačne.

Čo do rozvodu nadobudol rozsudok právoplatnosť 06. 10. 2015, v časti o určenie výživného sa odporca odvolal a spis sa nachádza na Krajskom súde v Trenčíne.

Dňa 04. 06. 2001 uzatvorilo Mesto Považská Bystrica s účastníkmi konania nájomnú zmluvu, ktorou dalo do nájmu byt č. XXXX/XXX-X N. Š.B. L. M. W. A., na dobu neurčitú.

V priebehu trvania nájmu odporca nadmerne pil alkohol a v období od 02. 06. 2015 do 04. 06. 2015 opakovane pod vplyvom alkoholu nadával navrhovateľke a vyhrážal sa jej zabitím, za čo bol rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, č.k. 2T 167/2015-119 odsúdený za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody a zároveň mu bolo uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie, ktoré vykonával v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch a z ktorého bol prepustený 10. 02. 2016.

Uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 05. 10. 2015, č.k. 3C 326/2015-20, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo obmedzené užívacie právo odporcu k bytu, ktorý majú v nájme účastníci konania, ktoré spočíva v zákaze vstupu odporcu do tohto bytu. Zároveň bolo uložené navrhovateľke, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala návrh na zrušenie spoločného nájmu bytu, čo navrhovateľka urobila dňa 27. 10. 2015.

Podľa § 705 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí kto z manželov bude byt naďalej užívať ako nájomca.

Podľa ods. 3 pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

Účastníci konania sú rozvedení a maloletý syn H. je zverený do osobnej starostlivosti matke.

Odporca sa v lete roku 2015 dopustil v byte trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody.

Na základe horeuvedeného súd zrušil právo spoločného nájmu účastníkov k prenajatému bytu a určil, že byt bude naďalej ako nájomníčka užívať navrhovateľka.

Navrhovateľke súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Súdny poplatok zaplatí podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. odporca, ktorý bol v konaní neúspešný.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, preto súd podľa § 142 ods. 1, § 145 O.s.p. a nasledujúcich priznal navrhovateľke náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľky Mgr. Marcela Péliho vo výške 401,9 €.

Právny zástupca vykonal 5 účelných úkonov právnej služby, za ktoré mu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí odmena nasledovne: 3x 64,53 € za úkony v roku 2015 a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podanie návrhu na zrušenie spoločného nájmu bytu (§ 13a ods. 1 písm. a/, g/, c/ cit. vyhlášky), 1x 66 € za účasť na pojednávaní dňa 15.02.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhlášky) a 1x 33 € za účasť na pojednávaní dňa 29.02.2016, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku (§ 13a ods. 4 cit. vyhlášky). Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnenému zástupcovi aj režijný paušál za úkony v roku 2015 vo výške 3x 8,39 € a za úkony v roku 2016 vo výške 2x 8,58 €. Pretože je právny zástupca navrhovateľky platiteľom DPH, zvyšuje sa odmena 292,59 € a režijný paušál 42,33 € podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky o 20 % DPH, preto celkovo trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 401,9 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.