

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/157/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218417  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6612218417.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa pozbaveného spôsobilosti na právne úkony E. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., ul. Ľ. R. XX, štátneho občana SR, zast. opatrovníčkou Q. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, štátnou občiankou SR, zast. P. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., ul. Ľ. R. XXX/XX, štátnym občanom SR, proti odporcovi 1/ I. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. U. XX, štátnej občianke SR, 2/ R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. 1, E. P. R. XXXX/XX, štátnemu občanovi SR, obaja zast. JUDr. Pavlom Helmom, advokátom, so sídlom AK Zvolen, Námestie SNP 75/26, o zaplatenie 3 540 € s prísl. , o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/162/2012-142 zo dňa 28. 03. 2013, takto

### rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/162/2012-142 zo dňa 28. 03. 2013 **zrušuje** a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozhodol o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 3 540 € s prísl. tak, že návrh zamietol. Navrhovateľa zaviazal nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške určenej samostatným uznesením tak, ako súd o nich rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol: „Navrhovateľ sa proti odporcom podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 3.540,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 27.08.2009 do zaplatenia. Návrh zdôvodnil tým, že odporcovia neoprávnene vybrali z vkladnej knižky navrhovateľa finančnú hotovosť v celkovej výške 3.540,-Eur, a to výbermi zo dňa 27.08.2009 v sume 2.400,-Eur, dňa 05.10.2009 v sume 800,-Eur a dňa 19.10.2009 v sume 340,-Eur. Tieto finančné prostriedky podľa vyjadrenia navrhovateľa mali odporcovia použiť v časti na úhradu výdavkov na pohreb zosnulej starej matky navrhovateľa a zvyšok si mali ponechať pre vlastné potreby.

Odporcovia vo vyjadrení zo dňa 07.02.2013 ako aj na pojednávaní odmietli istinu spolu s príslušenstvom zaplatiť a žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Vo vyjadrení uviedli, že okolnosťami spojenými s finančnými prostriedkami nesvojprávneho H. a E. E. sa zaoberalo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Úrad justičnej a kriminálnej polície, oddelenie skráteneho vyšetrovania Lučenec (ďalej len „OR PZ Lučenec“), a to na základe trestného oznámenia podaného matkou nesvojprávnych Q. E., nar. XX.XX.XXXX. OR PZ Lučenec uznesením ČVS: ORP-2337/1-OSV-LC-2009 zo dňa 12.02.2010, právoplatné a vykonateľné dňa 26.02.2010 (ďalej len „uznesenie“) trestné konanie zastavilo. Odporcovia ďalej uviedli, že odporkyňa 1./ po smrti opatrovníka nesvojprávnych P. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX nesvojprávnym zabezpečovala všestrannú starostlivosť a opateru. Nakoľko títo mali po smrti opatrovníčky pozastavenú výplatu invalidného dôchodku, odporkyňa finančné prostriedky na ošatenie, stravu a ďalšiu nevyhnutnú

starostlivosť získala z vkladných knižiek nesvojprávnych. Avšak všetky tieto finančné prostriedky použila výlučne pre ich potreby.

Odporca 2./ vo vyjadrení uviedol, že finančné prostriedky, ktorých zaplatenie od neho navrhovateľ požaduje, boli z vkladnej knižky nesvojprávneho E. E. vybraté dňa 27.08.2009, 05.10.2009 a 19.10.2009. Avšak návrh na začatie konania bol na súd podaný až 30.10.2012, teda po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej lehoty.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky navrhovateľa, jeho splnomocnenca, odporcov 1./ a 2./, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR Lučenec č. ORP-2337/1-OSV-LC-2009, prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 28. 10. 2012, splnomocnenia zo dňa 22. 08. 2012 a 26. 10. 2012, rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 11Nc 538/02-13 28.05.2002, rozsudok Okresného súdu č. k. 17P/104/2012-30 zo dňa 24.09.2012, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 11P 514/2009-37 zo dňa 07.12.2009, uznesenia č. k. 11P/223/2010-24 zo dňa 19.08.2010, zoznamu písomností a predmetov zo dňa 26.08.2011, úmrtného listu P. P., osvedčenia o dedičstve č. k. 9D/45/2009 zo dňa 09.11.2009, výpisu z účtu, výplaty z vkladnej knižky nesvojprávneho, dožiadania, zápisnice o výsluchu zo dňa 21.10.2009, potvrdenia, uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 12. 02. 2010, rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/176/2011-23 zo dňa 15.12.2011, podnetu na zmenu opatrovníka, žiadosti o potvrdenie pobytu, potvrdenia o výplate dôchodkových dávok, výzvy o vrátení peňazí zo dňa 30. 07. 2011, vyjadrenia odporcov zo dňa 07.02.2013, uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície, oddelenia skráteného vyšetrovania ČVS: ORP-2337/1-OSV-LC-2009 zo dňa 12.02.2010, vyjadrenia k opakovanému podaniu zo dňa 05.02.2013, reklamačného listu Poštovej banky zo dňa 27.06.2009, dodacieho listu zo dňa 27.08.2009, potvrdenia o výbere z vkladnej knižky E. E. zo dňa 19.10.2009, 05.10.2009 a 27.08.2009, fotokópie vkladnej knižky E. E., vyjadrenia právneho zástupcu odporcov zo dňa 14.02.2013, Odpoveď Poštovej banky na dožiadanie zo dňa 31.08.2011.

Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) v § 192 ods. 1 a 2 upravuje, že súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Ustanovenie § 420 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) upravuje zodpovednosť za škodu. Podľa § 420 ods. 1 a 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezapríčinil.

V § 422 ods. 1 a 3 veta pred bodkočiarkou OZ je upravený spôsob a rozsah náhrady škody. V zmysle uvedených ustanovení sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Uznesenie § 101 OZ upravuje všeobecnú premlčaciu lehotu, ktorá pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Právo na náhradu škody sa v zmysle § 106 ods. 1 až 3 OZ premlčí v osobitne upravenej premlčacej lehote, ktorá je dvojročná a plynie odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví. Právo na náhradu škody spôsobenú niektorým trestným činom korupcie podľa osobitného zákona sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia súdu o spáchaní niektorého trestného činu korupcie, najneskôr za desať rokov odo dňa spáchania tohto trestného činu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11Nc/538/02-13 zo dňa 28.05.2002 bol E. E., nar. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony a následne uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/505/2006-7 zo dňa 09.10.2006 mu bola za opatrovníčku ustanovená jeho stará matka P. P.. Táto dňa XX.XX.XXXX zomrela. Preto bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/514/2009-37 zo dňa 07.12.2009, právoplatné dňa 04.03.2010 nesvojprávne za opatrovníčku ustanovená I. P., nar. 07.XX.XXXX. V predmetnom uznesení súd vymedzil aj rozsah jej opatrovníckych práv a povinností.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/223/2010-24 zo dňa 19.08.2010 bola I. P. odvolaná z funkcie opatrovníka pozbaveného spôsobilosti na právne úkony E. E. a za opatrovníčku mu bola ustanovená jeho matka Q. E..

Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplata istiny 3.540,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.08.2009 do zaplata. Návrh zdôvodnil tým, že odporcovia 1./ a 2./ dňa 19.10.2009, 05.10.2009 a 27.08.2009 neoprávne vybrali z vkladnej knižky spôsobilosti na právne úkony pozbaveného E. E. finančné prostriedky v celkovej výške 3.540,-Eur a použili ich pre vlastné potreby. Odporkyňa 1./ v tom čase nebola opatrovníčkou nesvojprávneho, teda na nakladanie s jeho finančnými prostriedkami nemala oprávnenie.

Odporcovia s návrhom na zaplata dlžnej sumy nesúhlasili a žiadali ho v plnom rozsahu zamietnuť. Podľa ich vyjadrenia, finančné prostriedky na vkladnej knižke vybral sám nesvojprávny a boli použité výlučne pre jeho potreby, nakoľko v čase od 24.08.2009 (smrti opatrovníčky XX.XX.XXXX P.) do 04.03.2010 (ustanovenia odporkyne 1./ za opatrovníčku E. E.) mal nesvojprávny pozastavenú výplatu invalidného dôchodku.

Z predložených potvrdení o uskutočnených výberoch z vkladnej knižky zo dňa 27.08.2009, 05.10.2009 a 19.10.2009 mal súd preukázané, že všetky uvedené potvrdenia o výbere vlastnoručne podpísal nesvojprávny E. E.. Teda navrhovateľ v konaní nevedel hodnoverne nepreukázať, že finančné prostriedky z vkladnej knižky skutočne odporcovia od pracovníka Poštovej banky prevzali a použili ich pre vlastné potreby.

V zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 a 2 OZ sa právo na náhradu škody premlčí v dvojročnej premlčacej lehote a plynie odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že navrhovateľovi na uplatnenie nároku na náhradu škody plynú dve lehoty, a to dvojročná subjektívna lehota (odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá) a trojročná objektívna lehota (odo dňa, keď ku škode došlo).

Odporcovia v konaní vzniesli námietku premlčania žalovaného nároku.

K škodovej udalosti došlo tromi výbermi z vkladnej knižky nesvojprávneho, a to výberom sumy 2.400,-Eur dňa 27.08.2009, sumy 800,-Eur dňa 05.10.2009 a sumy 340,-Eur dňa 19.10.2009. Celková škoda bola vyčíslená na 3.540,-Eur. Za začiatok plynutia objektívnej trojročnej premlčacej lehoty súd považoval dátum posledného výberu - 19.10.2009. Táto lehota navrhovateľovi uplynula dňa 19.10.2012.

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR Lučenec č. ORP-2337/1-OSV-LC-2009 (ďalej len „OSV PZ“) je zrejmé, že navrhovateľ sa o vzniku škody dozvedel najneskôr dňa 19.10.2009 (spísanie zápisnice o trestnom oznámení vo veci prečinu podvodu). Preto súd uvedený dátum považoval za začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty, ktorá v prejednávanej veci navrhovateľovi uplynula dňa 19.10.2011.

Návrh na začatie konania bol tunajšiemu súdu doručený dňa 30.10.2012. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ ho podal po uplynutí objektívnej aj subjektívnej premlčacej lehoty.

Nakoľko súd na premlčanie prihliada len na námietku premlčania, ktorá v konaní bola účinne vznesená, navrhovateľovi právo na zaplatenie istiny 3.540,-Eur spolu s príslušenstvom nepriznal a návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu priznal právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške určenej samostatným uznesením tak, ako súd o nich rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu odporcov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v súlade s § 204 OSP odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby súd priznal navrhovateľovi sumu 3 540 € s prísl. a náhradu trov konania. Uviedol, že matka navrhovateľa Q. E. podala trestné oznámenie dňa 19. 10. 2009 pred tým, ako bola ustanovená opatrovníčkou pre nesvojprávneho navrhovateľa z dôvodu, že sa dozvedela, že jej synom t. j. navrhovateľovi a jeho bratovi H. E. neznámy páchatel' vyberá peniaze z vkladných knižiek. Nevedela však dokázať a nemala dôkazový materiál o výberoch peňazí z vkladných knižiek v tomto období. Odporkyňa 1/ na polícii priznala a potvrdila, že vkladné knižky H. a E. E. sa nachádzajú u nej. Opatrovníčka navrhovateľa Q. E. vkladné knižky svojich synov obdržala až po ukončení opatrovníctva nesvojprávnych od odporkyne 1/ dňa 28. 01. 2011, po tomto termíne vstúpila do jednania s Poštovou bankou, ktorá jej postupne dodala potvrdenia o výberoch z vkladných knižiek jej synov. Q. E. - opatrovníčka navrhovateľa, teda nemala vedomosť o tom akým spôsobom a koľko výberov v hotovosti sa uskutočnilo z vkladných knižiek jej synov odporcami 1/ a 2/, ani o celkovej čiastke. Toto sa nedozvedela ani z uznesení polície. Odporcovia zatajili vybrané peniaze pred políciou. Bezdôvodné obohatenie u odporcov sa prejavilo ich vylepšenou životnou úrovňou.

Odporcovia vo vyjadrení k odvolaniu navrhli rozsudok prvostupňového súdu potvrdiť a priznať im náhradu trov odvolacieho konania. Uviedli, že prvostupňový súd sa správne vysporiadal s námietkou premlčania. Navrhovateľ sa o vzniku škody dozvedel najneskôr 19. 10. 2009, kedy bola spísaná zápisnica o trestnom oznámení vo veci prečinu podvodu, a teda správne túto lehotu považoval okresný súd za začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty, ktorá uplynula dňa 19. 10. 2011. Poukázali na to, že v súlade s § 120 ods. 4 OSP bol navrhovateľ poučený o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti, ktoré s vecou súvisia, je potrebné predložiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a teda z uvedeného dôvodu nie je možné v konaní na súde druhého stupňa prihliadnuť na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a v súlade s § 221 ods. 1 písm. h) OSP rozsudok prvého stupňa zrušil a vrátil vec v súlade s § 221 ods. 2 OSP súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, súd nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ, ktorý je nesvojprávny, si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3 540 € s prísl. v zastúpení opatrovníkom.

Z obsahu rozhodnutia prvostupňového súdu je zrejmé, že súd návrh zamietol z dôvodu, že bola účinne vznesená námietka premlčania odporcami. V odôvodnení prvostupňový súd uviedol, že účinky vznesenej námietky premlčania posúdil podľa § 106 ods. 1 a 2 OZ. Podľa § 106 ods. 1 a 2 OZ právo na náhradu škody sa premlčí v dvojročnej premlčacej lehote, ktorá plynie odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za škodu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za

3 roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí ak ide o škodu na zdraví.

Prvostupňový súd konštatoval, že k škodovej udalosti došlo tromi výbermi z vkladnej knižky nesvojprávneho a to výberom sumy 2 400 € dňa 27. 08. 2009, sumy 800 € dňa 05. 10. 2009 a sumy 340 € dňa 19. 10. 2009. Za začiatok plynutia objektívnej trojročnej premlčacej lehoty súd považoval dátum posledného výberu, t. j. 19. 10. 2009, a teda lehota uplynula dňa 19. 10. 2012. Uviedol, že z vyšetrovacieho spisu okresného riaditeľstva Policajného boru SR Lučenec je zrejmé, že navrhovateľ sa o vzniku škody dozvedel najneskôr 19. 10. 2009 (spísanie zápisnice o trestnom oznámení), preto súd uvedený dátum považoval za začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty, ktorá v prejednávanej veci navrhovateľovi uplynula 19. 10. 2011. Návrh na začatie konania bol podaný súdu 30. 10. 2012, a teda navrhovateľ ho podal po uplynutí objektívnej aj subjektívnej premlčacej lehoty.

Navrhovateľ v odvolaní namietal že sa o výbere dozvedel neskôr, nakoľko odporkyňa toto zatajila v trestnom konaní. Až 28. 01. 2011 bolo opatrovníčke nesvojprávneho navrhovateľa odovzdaná vkladná knižka, potom vstúpila do jednaní s Poštovou bankou, ktorá jej postupne dodávala potvrdenia o výbere financií jej synmi z vkladných knižiek. Opatrovníčka nemala pri konfrontácii na polícii znalosť o tom, akým spôsobom a koľko výberov v hotovosti bolo uskutočnených z vkladných knižiek navrhovateľa a jeho brata, ani o celkovej čiastke. Táto informácia sa nenachádzala ani v uznesení polície.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľ je nesvojprávny, spôsobilosti na právne úkony bol pozbavený rozhodnutím Okresného súdu Lučenec č. k. 11Nc/538/2002-13 zo dňa 28. 05. 2002. Z obsahu spisu sa javí, že opatrovníčka, ktorá bola ustanovená nesvojprávne navrhovateľovi zomrela dňa Z.Následne boli vyberané z vkladnej knižky navrhovateľa (ktorý bol v tom čase nesvojprávny a ako vyplýva z obsahu spisu, nemal ani ustanoveného opatrovníka) finančné prostriedky.

Uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 07. 12. 2009 bola ustanovená za opatrovníčku navrhovateľa odporkyňa 1/, ktorá bola oprávnená a povinná ho opatrovať, vybavovať za neho všetky bežné záležitosti, aj majetkové, poskytovať mu všestrannú opateru, starostlivosť ako aj výživu, preberať za neho invalidný dôchodok, ako aj iné majetkové a nemajetkové opatrenia a nakladať s nimi vždy v jeho prospech s tým, že v podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

Uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 19. 08. 2010 bola odvolaná odporkyňa 1/ I. P. z funkcie opatrovníka spôsobilosti na právne úkony pozbaveného navrhovateľa a za opatrovníka bola ustanovená Q. E., nar. XX. XX. XXXX. Predmetné rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 13. 09. 2010.

Podľa § 113 Občianskeho zákonníka, ak ide o práva osôb, ktoré musia mať zákonného zástupcu, alebo o práva proti týmto osobám, premlčanie nezačne, dokiaľ im nie je ustanovený zástupca. Už začaté premlčanie prebieha ďalej, avšak sa neskončí, dokiaľ neuplynie rok po tom, keď bude týmto osobám ustanovený zákonný zástupca, alebo keď prekážka inak pomíne.

Z daného ustanovenia vyplýva, že ide o jednu z výnimiek pravidelného behu premlčacích dôb, a to v prípade, kedy osoby nie sú schopné sami uplatňovať svoje práva a môžu tak urobiť iba prostredníctvom zákonného zástupcu. Účelom ustanovenia je aby nedošlo k ujme v dôsledku uplatnenia premlčacích dôb v období, kedy zákonného zástupcu takéto osoby nemajú. Účinok ustanovenia § 113 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na celú dobu, kedy osoba postihnutá duševnou poruchou, ktorá ju robí na právne úkony neschopnou, nemá zákonného zástupcu.

Z rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je zrejmé, že aplikoval na daný skutkový stav správny právny predpis t. j. ust. § 113 a § 114 Občianskeho zákonníka, ktoré sú špeciálnou úpravou v prípade, že ide o osoby, ktoré musia mať zákonného zástupcu. Vzhľadom na to potom nedostatočne zistil skutkový stav. Z obsahu spisu sa javí, že navrhovateľ v čase, keď prvostupňový súd ustálil, ako začiatok plynutia trojročnej premlčacej lehoty deň 19. 10. 2009, navrhovateľ ako osoba, ktorá nie je schopná sama uplatňovať svoje práva, nemal ustanoveného opatrovníka.

Vzhľadom na to, že prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude aplikovať vzhľadom na vznesenú námietku premlčania na vec aplikovať aj ustanovenia § 113, 114 OZ vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ je osobou, ktorá musí mať zákonného zástupcu. Súd prvého stupňa doplní skutkové zistenia o existencii nároku a skutočnosti rozhodujúce pre začiatok a plynutie premlčacej lehoty, následne vo veci rozhodne.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.