

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/207/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113211314
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113211314.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300, Zug, Švajčiarsko, IČO CHE-100.023.266 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti odporkyni U. F., štátnej občanke Slovenskej republiky, bytom K. XXX/XX, K. o zaplatenie 267,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 267,01 eur **z a s t a v u j e**.

Návrh na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 267,01 eur od 05.10.2012 do 24.03.2014 **sa z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 03.05.2013 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 267,01 eur s 5 % ročným zo sumy 267,01 eur od 05.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 30.07.2007 bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 663,88 Eur. Odporkyňa porušila ustanovenia bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Nakoľko si odporkyňa neplnila riadne svoje povinnosti, spoločnosť GE MONEY, a.s. vypovedala zmluvu dňa 19.12.2008. Odporkyňa pohľadávku navrhovateľa do dnešného dňa neuhradila ani čiastočne. Dňa 27.09.2012 uzavrel právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO 35 925 922 ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220 ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola právnenému predchodcovi navrhovateľa postúpená splatná pohľadávka voči odporkyni zo zmluvy o úvere vo výške 267,01 eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca GE Money a.s. odporkyni listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie. Odporkyňa v stanovenej lehote pohľadávku navrhovateľa nezaplatila.

Uznesením č.k. 11C/207/2013-60 zo dňa 24.06.2014 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že namiesto doterajšieho navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO 35 925 922 do konania vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300, Zug, Švajčiarsko, IČO CHE-100.023.266.

V písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 15.07.2014 odporkyňa uviedla, že žalovanú sumu vo výške 267,01 eur uhradila dňa 24.03.2014 a predložila kópiu potvrdenia o vklade v peňažnom ústave z

uvedeného dňa. V doplnení svojho vyjadrenia zo dňa 07.11.2014, doplnila, že žalovanú sumu uhradila omylom, nakoľko má za to, že nárok je premlčaný. Poukázala na to, že navrhovateľ v návrhu uvádza, že nedoplatok úveru, ktorý vznikol zo zmluvy z roku 2007, v prílohe k návrhu predložil zmluvu z roku 2005. Ona žiadnu zmluvu v roku 2007 neuzavrela.

Pred pojednávaním podaním zo dňa 24.02.2016, doručeným súdu dňa 26.02.2016 zoberal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie 267,01 eur späť.

Podľa § 96 ods. 1 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu návrhu v časti o zaplatenie 267,01 eur pred prvým pojednávaním vo veci, preto v tejto časti odpadol predmet konania a súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil v príslušnej časti bez zisťovania súhlasu odporkyne.

Súd vec prejednal na pojednávaní konanom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil vopred a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne oboznámením návrhu, Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.7.2012 vrátane Prílohy č. 1, výpisu z obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa, Oznamenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2012, Zmluvy o úvere zo dňa 18.01.2005, Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, platobnej histórie, obchodných podmienok pre revolvingový úver a vybavenie a používanie platobnej karty, sadzobníka, Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2014, vyjadrenie odporkyne, výpisu z peňažného ústavu, vyjadrenia navrhovateľa a doplnenia vyjadrenia odporkyne zo dňa 07.11.2014 a zistil nasledovné:

Z predloženej zmluvy o úvere zo dňa 18.01.2005 (ďalej len "zmluva o úvere") súd zistil, že na jej základe sa spoločnosť GE Money, a.s., IČO 17 324 220 ako veriteľ zaviazala poskytnúť odporkyňi ako dlžníkovi úver vo výške 355,44 eur/10. 708,- Sk na nákup obývacej steny, ktorý sa odporkyňa zaviazala veriteľovi vrátiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 39,50 eur/1.190,- Sk, vždy k 18. dňu v mesiaci, pričom dátum prvej splátky bol určený na 18.02.2005. Cena úveru bola 11.900,- Sk, RPMN bola 13,50 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a Sadzobník poplatkov.

Z výsluchu odporkyne bolo zistené, že v predmetnej veci podáva námietku premlčania, nakoľko na základe zmluvy, ktorú navrhovateľ uvádza došlo 19.12.2008 k jej vypovedaniu a tak navrhovateľ mohol odvtedy uplatňovať svoje nároky na súde. Dodala, že istinu 267,01 Eur zaplatila, ale k zaplateniu došlo omylom. Pokiaľ ide o predmetný úver tento podpísala za vnuka a myslela si, že on tento úver nedoplatil, preto žalovanú sumu zaplatila. Ešte si na to musela zobrať pôžičku. Nemá iné príjmy ako starobný dôchodok,, ktorý poberá vo výške cca 390,- Eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý poberá starobný dôchodok v rovnakej výške, okolo 390, -Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť žiadnu nemá. Náklady na bývanie má vo výške jedného celého dôchodku, a to na plyn vo výške 150,- Eur mesačne, elektrickú energiu vo výške 29, -Eur mesačne, vodu 40-50,- Eur za jeden kvartál, okrem toho má náklady na mobilné telefóny, TV, internet, platí smeti, daň domovú. Okrem toho vzhľadom na zdravotný stav platia 70-80,- Eur mesačne na lieky.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 medzi postupcom GE Money, a.s. Bottova č. 7, Bratislava, IČO 17 324 220 a pôvodným navrhovateľom Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO 35 925 922 postúpil postupca pohľadávku voči odporkyňi so všetkými právami s ňou spojenými.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 medzi postupcom Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO 35 925 922 a navrhovateľom postúpil postupca pohľadávku voči odporkyňi so všetkými právami s ňou spojenými ku dňu 01.02.2014.

Navrhovateľ ako aj právny predchodca navrhovateľa sú obchodnými spoločnosťami zapísanými v obchodnom registri, odporkyňa je fyzická osoba - nepodnikateľka, občianka Slovenskej republiky.

Vzhľadom na zhodné zistenia (vyplývajúce z tvrdení v návrhu i z platobnej histórie predloženej zmluvy) o vypovedaní zmluvy, ktorá bola podkladom uplatneného nároku, a to dňom 19.12.2008, súd konštatuje nasledovné:

S poukazom na spotrebiteľský charakter vzťahu založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere, je nesporné, že súd pri posudzovaní žalovanej pohľadávky aplikuje ustanovenia spotrebiteľského práva.

Podľa § 100 ods. 1 Obč.zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč.zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Prednostne teda súd preskúmava či žalovaná pohľadávka nie je premlčaná.

Premlčanie práva predstavuje kvalifikované uplynutie času ustanoveného zákonom na uplatnenie práva. To znamená, že ak oprávnená osoba (navrhovateľ) neuplatní svoje právo v zákonom stanovenej dobe, jej nárok, teda možnosť súdnej vynúiteľnosti práva, zaniká. Na premlčanie súd prihliada v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka len na kvalifikovanú námietku. Ak sa premlčanie namietne dôvodne, nemožno premlčané právo priznať, pretože uplatnením námietky premlčania došlo k zániku nároku. To znamená, že došlo k zániku autoritatívnej vynúiteľnosti práva. Veriteľ má právo od dlžníka požadovať plnenie, ale toto právo nemôže úspešne uplatniť na súde, t.j. nemôže ho procesne vynútiť. Jeho prípadnú žalobu o plnenie súd za splnenia ďalších zákonných podmienok zamietne. Je to tak nie preto, že navrhovateľ nemá právo, ale preto, že nemá nárok, takže svoje právo nemôže úspešne uplatniť na súde.

V prípade spotrebiteľských vzťahov však s účinnosťou od 01.05.2014 právny poriadok Slovenskej republiky ukladá povinnosť (jazykový výklad: "...prihliada...") zo strany orgánu rozhodujúceho o nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať na premlčanie i bez návrhu (§ 5b Zákona č. 250/2007 Z.z.).

Po takomto právnom posúdení žalovanej pohľadávky súd dospel k názoru, že táto je v celom rozsahu premlčaná, nakoľko uplynula 3-ročná premlčacia doba určená Občianskym zákonníkom pre daný zmluvný vzťah medzi účastníkmi. Navrhovateľ mohol právo vykonať po prvý raz už dňa 20.12.2008 (t.j. deň nasledujúci po vypovedaní zmluvy), avšak návrh na začatie konania doručil súdu až dňa 03.05.2013, teda po uplynutí premlčacej doby (uplynula dňa 20.12.2011).

Akcesorická povaha úroku z omeškania má vplyv aj na možnosť jeho premlčania. V rámci občianskoprávných vzťahov sa podľa § 110 ods. 3 Obč. zák. úrok z omeškania premlčí vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Úrok z omeškania môže byť predmetom samostatného peňažného záväzku medzi dlžníkom a veriteľom. Je to záväzok vedľajší, ktorý môže vzniknúť, len ak medzi veriteľom a dlžníkom existuje iný peňažný záväzok ako záväzok hlavný. Podľa názoru súdu povinnosť platiť úrok z omeškania nevzniká samostatne za každý deň trvania omeškania s plnením peňažného dlhu, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškani so splnením hlavného záväzkového právneho

vzťahu. Týmto dňom začína plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo na zaplatenie úroku z omeškania premlčí ako celok. Počiatok plynutia premlčacej doby úroku z omeškania je totožný s počiatkom plynutia premlčacej doby hlavného záväzkového vzťahu - pohľadávky. Dňom nasledujúcim po splatnosti pohľadávky a právnou možnosťou vykonať právo po prvý raz začína zároveň plynúť premlčacia doba pre právo na úrok z omeškania. Z uvedeného vyplýva, že ak nebolo právo na úrok z omeškania navrhovateľovi priznané v trojročnej premlčacej dobe, ktorej plynutie začína dňom, kedy mohlo byť právo vykonané po prvý raz, toto právo sa premlčí. V predmetnej veci mal súd za to, že pohľadávka navrhovateľa bola splatná dňa 19.12.2008 a od nasledujúceho dňa plynula už premlčacia doba na priznanie úroku z omeškania z tohto záväzku. Ak žalobca podal žalobu až dňa 03.05.2013, ktorou sa domáhal aj nároku na úrok z omeškania z pohľadávky splatnej dňa 19.12.2008 a súd z úradnej povinnosti skúma premlčanie nároku, nemohol súd žalobe v časti úroku z omeškania z dôvodu premlčania uplatneného nároku vyhovieť. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania zamietol.

Súčasťou rozsudku je aj výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (zastavená časť konania) v spojení s §142 ods. 1 O.s.p. Nakoľko navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť pre späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie istiny je povinný uhradiť trovy v tejto časti. Súd mal za to, že nie je možné aplikovať druhú vetu citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko zo záverov súdu vyššie uvedených preukázateľne vyplýva, že nemožno konštatovať, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne.

V ostatnej časti (úroku z omeškania uplatneného za konkrétnu, určitú dobu), v ktorej nebolo konanie pre späťvzatie zastavené bola úspešná odporkyňa, ktorá má podľa § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporkyni trovy konania preukázateľne nevznikli a ich náhradu si neuplatnila súd jej náhradu trov konania nepriznal, keďže o o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).