

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200116
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616200116.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: O. Š., D.. XX. X. XXXX, N. A.Á. XXX/XX, XXX XX Z. A., o zaplatenie sumy 293,69 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 94,69 eur a to s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,98 eur od 19. 1. 2013 až do zaplatenia, zo sumy 19,97 eur od 19. 2. 2013 až do zaplatenia, zo sumy 19,97 eur od 18. 3. 2013 až do zaplatenia, a zo sumy 39,77 eur od 18. 4. 2013 až do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 7. 1. 2016 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, podľa ktorého žalovaná bude povinná zaplatiť mu sumu 293,69 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

V odôvodnení návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. uzavrel so žalovanou dňa 23. 6. 2012 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas.

Podľa účtovných dokladov - dôkazov predložených žalobcom bolo zistené, že žalovaná nezaplatila faktúru na sumu 14,98 eur so splatnosťou k 18. 1.2013, faktúru na sumu 19,97 eur so splatnosťou k 18.2.2013, faktúru na sumu 19,97 eur so splatnosťou 17. 3.2013, faktúru na sumu 39,77 eur so splatnosťou 17. 4. 2013 a faktúru na sumu 199,- eur so splatnosťou 18. 5. 2013 (zmluvná pokuta). Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20. 11. 2014, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu, pričom právny predchodca zaslal žalovanej oznámenie o postúpení tejto pohľadávky.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29. 2. 2016, ktorého sa žalobca osobne nezúčastnil, svoju neúčast' prostredníctvom právneho zástupcu písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci za jeho neprítomnosti. Na návrhu trval a požadoval náhradu trov konania vo výške 131,38 eur.

Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila, k žalobe sa nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával za neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb jej Dodatkom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. uzavrel so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb v lehote viazanosti 24 mesiacov. V Tabuľke č. 1 je uvedená výška zmluvnej pokuty 199,- eur.

Z predložených faktúr vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej aj zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur a to faktúrou č.XXXXXXXXXX splatnou 18. 5. 2013.

Podľa 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je čiastočne opodstatnený. Žalovaná sa zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby právnym predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb. Tým, že neuhradila poplatky za poskytnuté služby vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dlžných súm fakturovaných faktúrami, ktoré boli ako dôkazné listiny pripojené k žalobe. Preto súd žalobe v časti o zaplatenie takto dôkazmi preukázanej sumy vo výške 94,69 eur s prísl. vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko žalovaná sa nezaplatením dlžných platieb dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi ním požadované zákonné úroky z omeškania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia v spojení s § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak ako je uvedené v enunciate tohto rozsudku.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatku uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvné pokuty odvodzuje žalobca od porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu čo do zmluvných pokút je neopodstatnený. Žalobca žalobným návrhom si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb.

Zmluvy o pripojení s dodatkom uzatvorené medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmlúv je zrejmé, že ide o formulované zmluvy pripravené vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmlúv konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačených tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorý v bode 4 veta prvá uvádza, že v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Podľa názoru súdu z uvedeného nie je jednoznačne jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v danom prípade ide o formulárové zmluvy aj jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť

zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie pretože aj keď žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprímeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné sudy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovovali neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/16/2014 a aktuálny rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7C/267/2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co 58/2015 zo dňa 19.1.2016).

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., a žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech (menej ako polovičný) a žalovaná ako úspešnejšia účastníčka náhradu trov konania nepožadovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.