

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/1009/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215202410
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1215202410.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcyni: Q. S., bytom B., o zaplatenie sumy 218,96 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 29. júna 2015 č.k. 18C/143/2015-51, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r**
a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 218,96 eura s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru. Rozhodol tak s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1, ods. 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), po zistení, že navrhovateľ v súdom určenej lehote nezaplatil súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eura a to napriek výzve, ktorá bola navrhovateľovi (právnemu zástupcovi navrhovateľa) doručená dňa 23. 04. 2015. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil tým, že v súlade s výzvou súdu vykonal platbu v stanovenej lehote v zmysle údajov uvedených v platobnom predpise, konajúc v dobrej viere, že Slovenská pošta, a.s., prevedie zaplatený súdny poplatok na účet konajúceho súdu. K odvolaniu pripojil výpis z účtu, ktorým zaplatenie súdneho poplatku preukazuje.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že predmetom tohto konania je návrh navrhovateľa, doručený súdu prvého stupňa 03. 02. 2015, ktorým sa voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 218,96 eura s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru poskytnutého navrhovateľom odporcovi. Navrhovateľ spolu s návrhom nezaplatil súdny poplatok za návrh, z ktorého dôvodu súd prvého stupňa výzvou zo dňa 15. 04. 2015 vyzval navrhovateľa na zaplatenie sumy 16,50 eura z titulu súdneho poplatku podľa položky 1a sadzobníka súdnych poplatkov. Predmetná výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 23. 04. 2015. Následne súd prvého stupňa preskúmvaným uznesením predmetné konanie podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zastavil pre nezaplatenie

súdneho poplatku. Navrhovateľ v podanom odvolaní dôvodí tým, že v súdom určenej lehote poplatok v sume 16,50 eura zaplatil, o čom predložil i výpis z účtu.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Súd prvého stupňa v danej veci bez toho, aby skutočne preveril, či navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za podaný návrh, resp. z akého dôvodu nebol zaplatený súdny poplatok zo strany Slovenskej pošty a.s. preúčtovaný na účet súdu, konanie zastavil. Bez preukázania a preverenia vyššie uvedených skutočností a aj obrany navrhovateľa, súd prvého stupňa konal predčasne. Súd prvého stupňa ešte pred samotným rozhodnutím o zastavení konania, a navyše aj už po obdržaní odvolania navrhovateľa, mal preveriť, či skutočne k zaplateniu súdneho poplatku nedošlo. Odvolací súd po preskúmaní údajov uvedených v platobnom predpise, zaslanom navrhovateľovi súdom a výpisu z účtu navrhovateľa, ktorý pripojil k odvolaniu, konštatoval zhodnosť údajov, tak čísla účtu, variabilného symbolu. Bolo preto povinnosťou súdu prvého stupňa zisťovať, či skutočne nedošlo k úhrade súdneho poplatku, resp. výzvou Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica zistiť, či obdržala úhradu súdneho poplatku od navrhovateľa v danej veci a z akého dôvodu nebol tento poplatok preúčtovaný na účet súdu. Až po preverení tvrdenia navrhovateľa o zaplatení súdneho poplatku, mohol v danej veci rozhodnúť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP), v ktorom preverí zaplatenie súdneho poplatku v danej veci a až následne vo veci rozhodne.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.