

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314204027  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314204027.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, IČ: 00 001 350, zast. usadeným euroadvokátom Mgr. Petrom Olejárom, so sídlom Bratislava, Miletičova 21, proti odporcovi: J. X.Ý., Z. XX. XX. XXXX, B. E., Ľ. Š. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, zast. A. A., I. H. Q. E., o zaplatenie 20.203,02 Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 20.203,02 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 1.025,44 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 2.689,50 Kč, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20.203,02 Kč od 28. 01. 2014 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v časti kapitalizovaného úroku vo výške 5.747,40 Kč, kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 172,22 Kč a úroku vo výške 16,9 % ročne zo sumy 18.203,02 Kč od 28. 01. 2014 do zaplatenia z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 186,78 eura, predstavujúcu súdny poplatok vo výške 44 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 eura, právnemu zástupcovi navrhovateľa, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd v r a c i a navrhovateľovi doplatok súdneho poplatku vo výške 21 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 20. 02. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 20.203,02 Kč spolu s príslušenstvom, pozostávajúcim z kapitalizovaného úroku vo výške 6.772,84 Kč, kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 2.861,72 Kč, úroku vo výške 16,9 % ročne zo sumy 18.203,02 Kč od 28. 01. 2014 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20.203,02 Kč od 28. 01. 2014 do zaplatenia a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere číslo 004285307R zo dňa 03. 06. 2011, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru odporcovi do výšky úverového limitu 30.000 Kč. Na základe žiadosti odporca vyčerpal poskytnutý úver dňa 03. 06. 2011 bankovým prevodom čiastky 30.000 Kč z úverového účtu na bežný účet. Za poskytnutie úveru navrhovateľ účtoval odporcovi poplatok 0 Kč. Odporca sa zaviazal splatiť vyčerpaný úver v 12 anuitných splátkach vo výške 2.750 Kč, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15. 07. 2011 a posledná splátka bola splatná dňa 15. 06. 2012. Zmluvné strany dojednali, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 16,9% ročne s tým, že tento úrok bude hradený mesačne ako súčasťou každej anuitnej

mesačnej splátky. Za každý i začatý mesiac správy úveru navrhovateľ odporcovi účtoval poplatok 50 Kč, ktorý bol splatný vždy k 15-dňu v mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí zmluvy o úvere. Prihláškou k poisteniu, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere, bolo medzi navrhovateľom a odporcom dohodnuté poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistením 0 Kč splatným vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po uzavretí zmluvy o úvere. Odporca povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere riadne neplnil, neuhradil dohodnuté pravidelné mesačné anuitné splátky a účtovné poplatky. Navrhovateľ odporcu o plnení dohodnutých povinností opakovane písomne upomínal a vyzýval ho k zaplateniu dlžných splátok, za čo účtoval odporcovi poplatky podľa sadzobníku poplatkov. Keďže odporca povinnosti dohodnuté v zmluve o úvere ďalej riadne neplnil a dlžné splátky úveru a poplatky neuhradil, navrhovateľ mu listom zo dňa 15. 03. 2012 oznámil, že pohľadávka je splatná ku dňu 15. 03. 2012 a vyzval odporcu k jej úhrade. Ku dňu odoslania oznámenia o zosplatnení dlh predstavoval sumu 21.354,37 Kč, pričom táto čiastka sa ďalej navyšovala o úroky a úroky z omeškania.

Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23. 05. 2014 č.k. 7RO/250/2014-34, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 29. 01. 2015 č.k. 7RO/250/201455 zrušil a uznesením zo dňa 29. 07. 2015 č.k. 16C/74/2015-62 na ochranu záujmov odporcu mu ustanovil opatrovníka.

Následne vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 29. 02. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 03. 06. 2011 účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere číslo 004285207R v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške úverového limitu 30.000 Kč. Súčasťou zmluvy o úvere boli Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Na základe žiadosti odporca vyčerpal poskytnutý úver dňa 03. 06. 2011 a zaviazal sa ho splácať v 12 - tich anuitných splátkach vo výške 2.750 Kč, splatných vždy k 15-temu dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15. 07. 2011 a posledná splátka bola splatná dňa 15. 06. 2012. Vyčerpaná nesplatená istina úveru bola úročená úrokovou sadzbou 16,9% ročne s tým, že tento úrok bol hradený mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Okrem toho navrhovateľ účtoval za každý i začatý mesiac správy úveru poplatok 50 Kč, ktorý bol splatný vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí zmluvy o úvere.

Za poskytnutie úveru si navrhovateľ neúčtoval poplatok, ako ani za prihlášku k poisteniu, ktorá bola súčasťou zmluvy a na základe nej bolo dohodnuté poistenie neschopnosti splatiť úver.

Z vyúčtovania vyplýva, že odporca sa dostal do omeškania so splátkou, ktorú mal uhradiť ku dňu 15. 12. 2011, nakoľko pri predchádzajúcich splátkach je uvedená suma 0,- Kč a k zosplatneniu celého záväzku došlo ku dňu 15. 03. 2012, pričom ku dňu 15. 03. 2012 dlžná istina predstavovala 18.203,02 Kč, dlžné úroky 1.025,44 Kč, nabehnuté úroky 1.033,71 Kč, úroky z omeškania 125,91 Kč a dlžné poplatky 2.000 Kč.

Z oznámenia o zosplatnení úveru vyplýva, že dlžná suma predstavovala sumu 21.354,37 Kč a pozostávala zo sumy 18.203,02 Kč, dlžné úroky 1.025,44 Kč, úroky z omeškania 125,91 Kč a dlžné poplatky 2.000 Kč, naproti tomu v návrhu žiadal navrhovateľ zaplatiť sumu 20.203,02 Kč (18.203,02 Kč + 2.000 Kč /dlžné poplatky/) spolu s príslušenstvom, pozostávajúcim z kapitalizovaného úroku vo výške 6.772,84 Kč, t.j. nabehnuté úroky ku dňu 27. 01. 2014, kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 2.861,72 Kč, t.j. úroky z omeškania ku dňu 27. 01. 2014, úroku vo výške 16,9 % ročne zo sumy 18.203,02 Kč od 28. 01. 2014 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20.203,02 Kč od 28. 01. 2014 do zaplatenia.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákoníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Obchodného zákoníka), smlouvou o úvère se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 502 ods. 1 a 2 Obchodného zákoníka, od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné. V pochybnostech se má za to, že sjednaná výše úroků se týká ročního období.

Podľa § 504 Obchodného zákoníka, dlužník je povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán.

Podľa § 506 Obchodného zákoníka, je-li dlužník v prodlení s vrácením více než dvou splátek nebo jedné splátky po dobu delší než tři měsíce, je věřitel oprávněn od smlouvy odstoupit a požadovat, aby dlužník vrátil dlužnou částku s úroky. Odstoupení věřitele od smlouvy nemá vliv na zajištění závazků z této smlouvy.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Odporca porušil zmluvné povinnosti, nakoľko dlžné splátky úveru neplatil riadne a včas, čím sa dostal so splácaním úveru do omeškania, a preto je povinný okrem dlžnej istiny vo výške 18.203,02 Kč zaplatiť aj dlžné poplatky vo výške 2.000,- Kč. Z vyúčtovania na č.l. 17-22 spisu pritom vyplýva, že odporca sa dostal do omeškania s platením splátky zo dňa 15. 12. 2011, nakoľko pri predchádzajúcich splátkach je uvedená suma 0 Kč. Následne došlo k zosplatneniu úveru a to ku dňu 15. 03. 2012. Keďže odporca dlžnú sumu neuhradil ani po zosplatnení úveru do dňa 26. 03. 2012, od dátumu 27. 03. 2012 sa dostal do omeškania a od tohto dátumu mu patrí namiesto zmluvného úroku zákonný úrok z omeškania, či už v kapitalizovanej forme, alebo v nevyčíslenej forme. S poukazom na petiu návrhu a jeho vyčíslenie súd dospel k záveru, že navrhovateľ žiadal kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania aj za obdobie od 15. 12. 2011 do 26. 03. 2012, a preto kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 172,22 Kč (suma zodpovedajúca úroku z omeškania do 26. 03. 2012) zamietol. Vychádzal pritom z vyúčtovania, poskytnutého navrhovateľom na č.l. 17 až 22 spisu.

Napriek tomu, že ide o obchodno-právny záväzok, absolútny obchod, súd dodáva, že uvedené nevyučuje, že ide zároveň aj o spotrebiteľský právny vzťah, a preto pokiaľ išlo o zmluvný úrok 16,9% ročne, ktorý uplatnil navrhovateľ ako kapitalizovaný úrok vo výške 6.772,84 Kč, ako aj ako úrok z čiastky 18.203,02 Kč od 28. 01. 2014 do zaplataenia, súd zamietol návrh v časti kapitalizovaného úroku vo výške 5.747,40 Kč, ako aj úroku vo výške 16,9 % ročne zo sumy 18.203,02 Kč od 28. 01. 2014 do zaplataenia. Považoval za preukázané, že účastníci konania si dojednali zmluvný úrok 16,9% ako fixný do doby splatnosti úveru, ktorý mal byť platený v rámci každej splátky. Navrhovateľ však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplatneniu celého úveru a to ku dňu 15. 03. 2012. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu navrhovateľovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia navrhovateľovi nepatrí. Súd pritom vychádzal z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18. 09. 2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /§ R 59/1998, 4Obo143/1998/. Veriteľ má právo na zaplataenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Ústavný súd SR v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Čo sa týkalo uplatnenej položky nabehnuté úroky, navrhovateľ svoj zákonný nárok na túto položku nepreukázal, preto súd vychádzal z položky dlžné úroky a to najmä s poukazom na to, že aj navrhovateľ pri zosplatnení úveru vychádzal z položky dlžné úroky a túto sumu žiadal pri zosplatnení uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Sb. Občanského zákoníka v znení neskorších predpisov, jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatek z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády č. 163/2005 Sb. ktorým se mění nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí."

S poukazom na vyššie uvedené sa súd stotožnil s navrhovateľom a priznal úroky z omeškania, ktoré stanovujú predpisy občianskeho práva platného v Českej republike. Mal pritom za to, že navrhovateľ sám uznal, že u odporcu ide o spotrebiteľa, a preto správne vyčíslil úroky z omeškania v zmysle občianskych predpisov. Nakoľko sa odporca dostal so splatením splatného záväzku do omeškania ku dňu 26. 03. 2012, má navrhovateľ nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania a to jednak v jeho kapitalizovanej podobe, avšak odo dňa 27. 03. 2012, ako aj vo výške 8,05% ročne zo sumy 20.203,02 Kč od 28. 01. 2014 do zaplatenia, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 3 OSP aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko navrhovateľ nemal úspech v pomerne nepatrnej časti, predstavujúcej časti príslušenstva. Náhrada trov konania pozostáva z náhrady súdneho poplatku za návrh vo výške 44 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eura (zrejma chyba v počítaní, navrhovateľ žiadal o sumu 142,98 eura, avšak po sčítaní priznaných položiek, súd dospel k záveru, že išlo o chybu v počítaní) za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomne podanie na súd) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška"), každý úkon po 51,45 eura a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál za 1 úkon vo výške 8,04 eura) a 20 % DPH.

Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa, podľa § 149 ods. 1 OSP.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatku a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal zaplatenia istiny 20.203,02 Kč spolu s príslušenstvom, pozostávajúcim z kapitalizovaného úroku vo výške 6.772,84 Kč, kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 2.861,72 Kč, úroku vo výške 16,9 % ročne zo sumy 18.203,02 Kč od 28. 01. 2014 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20.203,02 Kč od 28. 01. 2014 do zaplatenia, teda predmetom konania v danej veci bola istina s príslušenstvom a nie len samotné príslušenstvo. Navrhovateľ s podaním návrhu súdny poplatok za návrh v sume 43,50 eura uhradil. Keďže v zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu, súd prvého stupňa už nemal navrhovateľa vyzývať na doplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 21,50 eura, ale len vo výške 0,50 eura, pretože správne ustálil, že v zmysle § 7 ods. 12 zákona

č. 71/1992 Zb. súdny poplatok sa stal splatným dňom podania návrhu, t.j. dňom 20. 02. 2014 a k 1. februáru 2014 platil kurz 1euro = 27,500 CZK, t.j. základ súdneho poplatku, t.j. istina bola vo výške 734,66 eura, z ktorej súdny poplatok predstavoval sumu 44 eur a bolo uhradených len 43,50 eura. Skutočnosť, že príslušenstvo nie je samostatným predmetom poplatkového úkonu a vyčíslené príslušenstvo nie je totožné s pojmom istina, ibaže by bolo uplatňované samostatným konaním, vyplýva z uznesenia NS SR sp. zn. 5Obo 54/2008, ako aj z rozhodnutí Krajského súdu v Nitre, napr. uznesenie pod sp. zn. 9Co/46/2014. S poukazom na uvedené súd vracia navrhovateľovi doplatok na súdnom poplatku vo výške 21 eur a to podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. bez krátenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).