

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/103/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203526  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615203526.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu B. Z. E..L.. L. L. F., C. H. XX, K.: XX XXX XXX zastúpeného T. N., L..C..I.. L. L. F., C. H. XX, K.Č.: XX XXX XXX proti žalovanej N. F., W.. XX.XX.XXXX, F. N., C. K. XXXX, v súčasnosti na neznámom mieste, občianka SR, zastúpenej opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 94,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 94,62 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 94,62 Eur od 26.3.2012 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.03.2015, si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 94,62 Eur, titulom neuhradených služieb, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 94,62 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

Samotná žaloba bola odôvodnená tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská č. 28 ako postupca a žalobcom uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená žalobcovi. Žalovaná uzavrela zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasledovne zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou a žalovanou dňa 13.02.2012. Predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb program podľa 3 Naj a poskytnutie mobilného telefónu Samsung B5510 Galaxy Y Pro. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol. Žalovaná neuhradila platby za poskytnuté služby vyúčtované na základe faktúry splatnej 25.03.2012 vo výške 94,62 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 94,62 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia.

Tunajší súd žalovanej ustanovil opatrovníka uznesením zo dňa 26.10.2015, a to s poukazom na to, že po vykonanom šetrení súd zistil, že žalovaná sa na poslednej súdu známej adrese dlhodobo nezdržiava.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Uznesením č.k. 7C/103/2015-38 zo dňa 03.02.2016, súd vyzval účastníkov konania podľa § 115a O.s.p., aby sa vyjadrili či súhlasia s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania. Ďalej uložil opatrovníkovi

žalovanej, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a oznámil či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol opatrovník žalovanej v uznesení poučený, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 153b ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ods. 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a c) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 115 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523115'&ucin-k-dni='30.12.9999'> s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom pred 31.01.2013 v súlade s § 10c citovaného nariadenia) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia v aktuálnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd preskúmal, či zmluvné ustanovenia zodpovedajú zákonným požiadavkám na ochranu spotrebiteľa, najmä ustanoveniu podľa § 53 Občianskeho zákonníka, pričom skonštatoval, že v predmetnej zmluve medzi účastníkmi konania nedošlo k porušeniu zásad ochrany práv spotrebiteľa.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom súd považoval žalobou tvrdený skutkový stav uvádzaný v žalobe za preukázaný a nesporný, z takto zisteného skutkového stavu súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal a jeho žalobe vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 1 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

Podľa § 9 ods. 1 citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 Eur do 663,88 Eur 16,60 Eur + 1,66 Eur za každých aj začatých 33,19 Eur prevyšujúcich sumu 165,97 Eur.

Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 15 citovanej vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na

súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd o náhrade trov rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 1 O. s. p.

Súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur (trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom vyčíslené z hodnoty žalovanej sumy vo výške 94,62 Eur, čo činí odmenu vo výške 16,60 Eur za každý úkon právnej služby, pričom súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba) a 2 x 8,39 Eur režijný paušál. Dokopy teda trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 59,98 Eur vrátane DPH, ktoré boli účtované v súlade s vyššími uvedenými ustanoveniami právnych predpisov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. žalobcovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V týchto prípadoch je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis aby ostal na súde. Z odvolania musí byť ďalej zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom je toto rozhodnutie alebo postup súdu nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne zisteného právneho posúdenia veci.