

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204596  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314204596.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: W. W.Á..Y..J.., X U. D. P. F., J.-XXXX, J. B., zapísaná v obchodnom registri oddiel B, vložka 108305, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 36715352, Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: Y. S., K.. XX.XX.XXXX, P. XXX, Y., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom zamestnancom súdu - súdnou tajomníčkou Annou Gáborovou, o zaplatenie istiny 1720,55 € s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.230,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.230,-- € od 13.6.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 44,23 € z titulu zaplateného súdneho poplatku, a vo výške 92,10 € z titulu trov právneho zastúpenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 5.5.2014 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie zaplatenia sumy 1720,55 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1720,55€ od 13.6.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 5.11.2009 zmluvu o pôžičke č. 7063359m na základ ektovej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 2610€, ktorú mal odporca splatiť v 60 mesačných splátkach po 44,76€. Odporca uhradil sumu1 170€. Keďže odporca svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas porušil, navrhovateľ odporcu listom z 12.6.2013 vyzval k úhrade celej dlžnej sumy. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 7.3.2013 bola pohľadávka voči odporcovi uplatnená v tomto konaní postúpená zo spoločnosti D. E. Z., a.s. na navrhovateľa. Okrem sumy 1720,55€ žiadal zaplatenie úroku z omeškania 8,5% ročne od 13.6.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Dňa 3.11.2014 súd vo veci vydal platobný rozkaz čk. 5C/90/2014-21, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi zrušil dňa 10.9.2015 uznesením čk. 5C/90/2014-29.

Dňa 29.2.2016 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil žiadny z účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov - celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ

(1)

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2)

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3)

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4)

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z.:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere

(1)

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2)

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=3.11.2009>> musí obsahovať

a)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b)

meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d)

adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e)

celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f)

v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g)

konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h)

ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=3.11.2009>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m)

výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=3.11.2009>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n)

oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=3.11.2009>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o)

upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p)

práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=3.11.2009>>,

q)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=3.11.2009>>.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

A ďalej súd aplikoval normu procesného charakteru účinnú ku dňu rozhodovania súdu:

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 17.3.2013 súd zistil, že pohľadávka zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky bola postúpená na navrhovateľa, čím mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu navrhovateľa v tomto konaní.

Z hľadiska povahy účastníkov zmluvného vzťahu súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách. Právny predchodca navrhovateľa má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovať úverov, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa z verejne dostupných údajov v obchodnom registri a odporca v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom vystupuje ako fyzická osoba, občan - nepodnikateľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a súd musí ex offio prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd preskúmal ex offio zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky z 3.11.2009 a zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, nakoľko chýba prejav vôle odporcu, a to akceptácia návrhu pôvodného navrhovateľa. Odporca vyplnil a podpísal žiadosť o poskytnutie pôžičky vo výške 2000€, na ktorú reagoval pôvodný navrhovateľ vyplnením údajov o schválenej pôžičke vo výške 1400€, teda obsahuje odlišný údaj o výške pôžičky a ide zo strany pôvodného navrhovateľa o nový návrh, ktorý podliehal akceptácii odporcu, ku ktorej nedošlo. Zmluva o pôžičke, ako ktorákoľvek iná zmluva, je dvojstranným právnym úkonom, na základe ktorého dochádza k vzniku, k zmene alebo k zániku súkromnoprávných vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť v súlade s § 44 ods. 2 občianskeho zákonníka o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne. Keďže zmluva o spotrebiteľskej pôžičke musí byť písomná a chýba súhlasný prejav vôle odporcu týkajúci sa výšky pôžičky, nedošlo k jej platnému uzatvoreniu a účastníci konania by sa mali medzi sebou vyporiadať podľa zásad bezdôvodného obohatenia. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi sumu 1400€, odporca uhradil sumu 170€, preto súd návrhu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1230€, z ktorej sumy súd priznal aj úrok z omeškania v zákonnej výške od dňa 13.6.2013, kedy už odporca bol vyzvaný na úhradu dlhu, a teda už bol v omeškaní.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 2 OSP a súd priznal navrhovateľovi právo na ich pomernú náhradu vo výške jeho čistého úspechu vo veci. Predmetom konania bol nárok na zaplatenie sumy 1720,55€, pričom súd návrhu vyhovel vo výške 1230€. Úspech navrhovateľa je 71,47%, neúspech je 28,53%, teda čistý úspech je 42,94%. Tieto trovy predstavujú súdny poplatok vo výške 103 Eur, priznaný v pomernej časti 42,94% vo výške 44,23€ a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané z hodnoty veci 1720,55€, a to za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 81,33€, podanie návrhu á 81,33€), 2 x režijný paušál 8,04€ + 20% DPH spolu vo výške 214,49€, čo zodpovedá v pomernej časti 42,94% sume 92,10€.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).