

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200021  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115200021.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: D. G., W. Š., J. Š. Č.. XX, proti odporcovi: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, so sídlom v Bratislave, Ul. Špitálska č. 4, o náhradu škody, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 6. augusta 2015 č.k. 18C/2/2015-17 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením z dôvodu litispendencie podľa § 104 ods. 1 prvá veta a § 83 O.s.p. zastavil konanie, dospejúc k záveru, že na tomto súde pod sp. zn. 16C/2/2015 prebieha totožné konanie.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa. Mal za to, že v prejednávanej veci nejde o prekážku litispendencie, pretože každá žaloba je jedinečná.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd je v ktoromkoľvek štádiu konania povinný skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať, t.j. či sú splnené procesné podmienky na strane súdu (právomoc, príslušnosť vecná, funkčná, miestna), účastníkov a ich zástupcov (napr. spôsobilosť byť účastníkom konania, zástupcom, procesná spôsobilosť), vecné procesné podmienky (existencia návrhu na začatie konania alebo uznesenia o začatí konania) a negatívne procesné podmienky, ktoré nesmú byť dané, aby súd mohol vec prejednať a o nej rozhodnúť. Absencia neodstrániteľného nedostatku podmienky konania alebo danosť negatívnej procesnej podmienky má za následok zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Popri prekážke právoplatne rozhodnutej veci (*impedimentum rei iudicatae*), súd nemôže vo veci konať a o nej rozhodnúť v prípade prekážky litispendencie, ako procesného následku začatého konania. V zmysle § 83 O.s.p. totiž začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a totožnosťou predmetu konania.

V prejednávanej veci navrhovateľ uplatňuje proti Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny podľa zák. č. 514/2003 Z.z. náhradu škody vo výške 500.000, €, a to v súvislosti s poškodením zdravia u býv. zamestnávateľa Calex Šurany.

V konaní, prebiehajúcim na konajúcom súde pod sp. zn. 16C/2/2015, navrhovateľ z rovnakých dôvodov uplatňuje od toho istého odporcu náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z. v rovnakom rozsahu 500.000,- €. Text oboch návrhov je identický.

Za tohto stavu niet pochýb, že o tom istom návrhu navrhovateľa prebiehajú totožné konania, vedené na prvostupňovom súde pod sp. zn. 18C/2/10 a 16C/2/15. Odvolací súd preto považoval záver súdu prvého stupňa o existencii prekážky začatého konania za správny, v dôsledku čoho bolo potrebné napadnuté uznesenie potvrdiť (219 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.