

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/683/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203866
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7813203866.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Českej republike, Praha, Politických vězňů 1272/21, IČO: 26 429 705, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej B. S., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX, v konaní o zaplatenie 1.517,86 eura s príslušenstvom, o odvolaní združenia Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), so sídlom v Košiciach, Čajakova 1, zastúpeného JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom, so sídlom v Rožňave, Nám. baníkov 17/33, proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 9. marca 2015 č.k. 5C/153/2013-85 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že žalobcovi vo vzťahu k Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) n e p r i z n á v a náhradu trov prvostupňového konania.

Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil združeniu Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), so sídlom v Košiciach, Čajakova 1 povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 190,31 eura do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalobcu.

V odôvodnení uviedol, že na základe žaloby na uplatnenie pohľadávky v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, rozsudkom z novembra 2014 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 1.517,86 eura, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne: zo sumy 1.657,86 eura od 22.11.2009 do 13.06.2010, čo predstavuje sumu 845,52 eura, zo sumy 1.637,86 eura od 14.06.2010 do 06.09.2012, čo predstavuje sumu 3.341,28 eura, zo sumy 1.537,86 eura od 07.09.2012 do 19.01.2013, čo predstavuje sumu 480,59 eura, zo sumy 1.517,86 eura od 10.01.2013 do zaplatenia, ďalej 6 % ročný úrok zo sumy: 1.657,86 eura od 22.01.2010 do 13.06.2010, čo predstavuje sumu 39,08 eura, zo sumy 1.637,86 eura od 14.06.2010 do 06.09.2012, čo predstavuje sumu 220,30 eura, zo sumy 1.537,86 eura od 07.09.2012 do 19.01.2013, čo predstavuje sumu 31,60 eura, zo sumy 1.517,86 eura od 10.01.2013 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 5,53 eura, spolu v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovanej tiež uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 281,03 eura, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa. V časti náhrady trov žalobcu proti vedľajšiemu účastníkovi, súvisiacich so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, uviedol, že rozhodne osobitným uznesením. Okrem toho uviedol, že Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), so sídlom v Košiciach, Čajakova 1 (ďalej aj "Združenie") dňa 23.10.2013 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Po námietke prípustnosti jeho vstupu do konania žalobcom, Združenie dňa 23.10.2014 oznámilo bez konkrétnejšieho odôvodnenia, že z konania vystupuje. Žalobca následne oznámil súdu, že netrvá na podanej námietke neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka a uplatnil si náhradu trov konania, pretože vedľajší účastník svojím konaním zaviniť vznik trov.

Po právnom posúdení podľa § 147 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to vznesenie námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva a späťvzatie námietky, ktoré vyčíslil v súlade s § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. ako odmenu za tieto úkony a k nej prislúchajúci režijný paušál, zvýšené o daň z pridanej hodnoty.

Proti tomuto uzneseniu podalo včas odvolanie Združenie z odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Žiadalo napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo zmeniť tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania právo. Uviedol, že do konania ako vedľajší účastník vstúpilo z dôvodu, že považoval za potrebné vstúpiť do konania na ochranu žalovanej spotrebiteľky. Keďže však daný vzťah bol v konečnom dôsledku posudzovaný ako nie spotrebiteľský, vystúpil z konania. So zreteľom na tieto okolnosti sa dovoľával aplikácie § 150 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie o trovách konania.

Žalobca a žalovaná sa k odvolaniu Združenia nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal odvolanie Združenia bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zmeniť a náhradu trov konania nikomu nepriznať.

Z obsahu spisu v posudzovanej veci vyplýva, že združenie Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej z vlastného podnetu dňa 23.10.2013, žalobca dňa 2.12.2013 doručil súdu námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, o ktorej súd prvého stupňa nerozhodol a dňa 23.10.2014 vedľajší účastník z konania vystúpil. Súd prvého stupňa s odôvodnením, že vedľajší účastník do konania vstúpil a následne bez uvedenia dôvodov z neho aj vystúpil, za trovy žalobcovi spôsobené zavinením tohto subjektu považoval trovy právneho zastúpenia žalobcu vynaložené na odmenu advokáta za dva úkony právnej služby (návrh na rozhodnutie o prípustnosti vstupu Spolku do konania v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka popri žalovanej a písomné vyjadrenie k oznámeniu o vystúpení Spolku z konania (späťvzatie námietky)). Takéto trovy však nie je možné považovať za trovy, náhradu ktorých je možné priznať postupom podľa §147 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 147 ods. 1 O.s.p. účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojim zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila.

V citovanom zákonom ustanovení je vyjadrená zásada zodpovednosti za zavinenie alebo náhodu a znamená, že tam, kde trovy vznikli zavinením alebo náhodou, ktorá sa prihodila účastníkom alebo ich zástupcom, môže súd uložiť, aby tieto trovy nahradili tí, ktorí toto zavinenie spôsobili alebo ktorým táto náhoda sa prihodila. Ide vlastne o trovy, ktoré pri pravidelnom priebehu konania by nevznikli a zároveň nie je možné považovať ich za trovy potrebné na úspešné domáhanie sa alebo bránenie práva. Náhoda alebo zavinenie, ktoré spôsobili trovy, musia byť skutočnosťami, ktoré nastali za konania. Ide o okolnosti, ktoré v začatom konaní spôsobujú, že konanie prebieha inak, než ukladá zákon. Prípady zavinenia môžu pritom byť najrôznejšie. O zavinenie pôjde napr. tam, kde pojednávanie muselo byť odročené, či už preto, že účastník sa nedostavil na výsluch alebo neoznačil včas potrebné dôkazné prostriedky, alebo že na odročenie dala podnet náhoda, ktorá sa mu prihodila. O týchto trovách je možné rozhodnúť kedykoľvek, ak za konania takéto trovy vzniknú, nie sú súčasťou celkových trov, ale sú to trovy, o ktorých je možné rozhodnúť nezávisle na výsledku konania vo veci samej (tzv. separácia trov).

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 93 priamo predpokladá, že určité subjekty (buď na základe vlastného podnetu alebo na výzvu niektorej z procesných strán), v konaní budú vystupovať popri niektorom z účastníkov, a to či už až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, alebo len v určitom úseku súdneho konania. V danom prípade Spolok ako subjekt, predmetom činnosti ktorého je ochrana práv spotrebiteľa, písomným podaním z 21.10.2013 súdu oznámil, že vstupuje do prebiehajúceho súdneho konania popri žalovanom spotrebiteľovi a následne podaním z 16.10.2014 (č.l. 61 súdneho spisu) oznámil že z konania vystupuje. Spolok tak len využil platným procesným poriadkom mu priznané právo v konaní vystupovať v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka a po tomto jeho úkone (úkonoch) konanie ďalej prebiehalo tak, ako to ukladá a predpokladá zákon. Nejde preto o trovy, ktoré pri

pravidelnom priebehu konania inak by nevznikli, a nemožno hovoriť preto ani o náhode ani o zavinení, ktoré by spôsobili trovy procesnej protistrane.

Okrem toho trovy žalobcu neboli spôsobené zavinením Spolku, ani náhodou, ktorá prípadne by sa mu prihodila aj preto, že ku konaniu o prípustnosti vedľajšieho účastníctva v zmysle § 93 O.s.p. nedochádza a ani v danom prípade nedošlo bez ďalšieho jedine v dôsledku vstupu daného subjektu do konania, ale stalo sa tak až na základe procesného návrhu samotného žalobcu, ktorý pre takýto postup sa rozhodol na základe vlastného uváženia, čo napokon mu spôsobilo trovy, ale nebol povinný tak postupovať. To isté a z rovnakých dôvodov platí aj o ďalšom procesnom úkone žalobcu (vyjadrenie k vystúpeniu vedľajšieho účastníka z konania).

Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa nepostupoval správne, ak trovy právneho zastúpenia žalobcu vynaložené v súvislosti so zmieneným vstupom Spolku do konania považoval či už za trovy, ktoré Spolok spôsobil svojím zavinením alebo za trovy, ktoré tomuto subjektu vznikli náhodou, ktorá Spolku sa mu prihodila, a ktoré inak by neboli vznikli. Nerozhodol preto správne, keď Spolku uložil, aby takto vzniknuté trovy uhradil žalobcovi. Hoci nejde o separátne trovy, zákonné podmienky na rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania medzi dotknutými subjektmi boli dané podľa § 166 O.s.p.. Odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 220 O.s.p. zo zhora uvedených dôvodov zmenil preto tak, že žalobcovi vo vzťahu k Spolku nepriznal náhradu trov prvostupňového konania.

V odvolacom konaní úspešnému odvolateľovi odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože tento nepodal návrh, aby o trovách konania sa rozhodovalo; neúspešnému žalobcovi ich náhradu nie je možné priznať (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.